

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 20.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 октября. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1912 года за № 14747, при Преображенской церкви гор. Быхова открыта штатная діаконская вакансія и на содержаніе діакона по сей вакансіи назначено 300 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, но не ранѣе 1913 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

— 16 сентября, скончался заштатный протоіерей Могилевоградской Воскресенской церкви Θеодоръ *Демянцевичъ*.

— 23 сентября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Бохотецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Іоаннъ *Провалинскій* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 октября, принятъ въ духовное званіе.

— 29 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Лѣшнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Тихонъ *Климовъ* и и. д.

псаломщика Новосельской церкви, того же уѣзда, Михаилъ *Силинъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 30 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Вѣйнянской церкви, Климовичскаго уѣзда, Владиміръ *Кучинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бобовичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 30 сентября, резолюціею Его Преосвященства, протоіерей Вылевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Шебеко*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 30 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Алесандрійской церкви, Оршанскаго уѣзда, Валентинъ *Мигай*, за поступленіемъ его въ Казанскую Духовную Академію, уволенъ заштатъ.

— 3 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда, Василій *Сущинскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 3 октября, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Сѣнненской Покровской церкви Антоній *Лазаревъ* уволенъ заштатъ съ 1 сентября сего года.

— 4 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда, Алексѣй *Космачевскій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 4 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Ново-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Вороновъ*, перемѣщенный къ Дудаковичской церкви, Могилевскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

— 4 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Евдокимъ *Шараенокъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ

на священническую вакансію къ Буторской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 4 октября 1912 г. за № 14997, на вакантную должность Могилевскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ назначенъ членъ-дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаватель семинаріи Коллежскій Совѣтникъ Павелъ *Строгановъ*.

— 5 октября, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства псаломщикъ Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда, Павелъ *Романовичъ* уволенъ изъ духовнаго званія по неспособности къ служенію въ ономъ, съ послѣдствіями, указанными въ ст. 429 зак. о сост. т. IX, изд. 1899 г.

— 5 октября, назначенный на священническое мѣсто къ Огороднянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Иванъ *Гашкевичъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 7 октября, псаломщикъ Островенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Поращенко* рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Домовой Николаевской* при Горецкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, съ 12 августа; окладъ жалованья 1000 р.; помѣщеніе есть.

2) *Меркуловичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 7 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2397 д. муж. п. и 2408 д. ж. п.; 1 мин., 3 ц.-прих. и 4 зем. школы.

3) *Осмоловичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1054 д. м. п. и 1023 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школы.

4) *Засельской* (2-я вакансія), Климовичскаго уѣзда, съ 23 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2270 д. м. п. и 2232 д ж. п.; 2 мин., 1 зем. двухкл. и 4 церк.-прих. школы.

5) *Вѣйнянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 925 д. м. п. и 935 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

6) *Вилевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1704 д. муж. п. и 1677 д. жен. п.; 1 мин. и 3 церк.-школы.

7) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1329 д. муж. п. и 1323 д. ж. п. 2 церк.-прих. и 2 зем. школы.

б) Діаконскія при церквахъ —

1) *Рогачевской Рождество-Богородицкой*, съ 28 февраля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1152 д. муж. п. и 1121 д. жен. п.

2) *Каничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; домъ строится на суму изъ поземельнаго сбора; прихожанъ 1514 д. муж. п. и 1394 д. жен. п.

3) *Старо-Руднянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1904 д. м. п. и 1866 д. ж. п.

4) *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 18 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2370 д. м. п. и 2335 д. ж. п.

5) *Нерѣйшанской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2023 д. м. п. и 1877 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Бартоломѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

2) *Бабиновичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 14 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2055 д. муж. п. и 1971 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Соинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1754 д. м. п. и 1621 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

4) *Бѣлынковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1554 д. м. п. и 1551 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

5) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 30 іюня; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 19 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2244 д. муж. п. и 2198 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Каковчинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 81 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 2202 д. муж. п. и 2258 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

7) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 20 іюня; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 730 д. муж. п. н 689 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора. (Деньги уже высланы въ распоряженіе строительнаго комитета и отпущенъ лѣсъ изъ казны по удешевленной таксѣ).

8) *Горской Николаевской*, Чаусскаго уѣзда, съ 24 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 103 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1491 д. муж. п. и 1498 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

9) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 25 августа; окладъ жалованья 180 р.; церковной аемли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1300 д. муж. п. и 1267 д. ж. п.

10) *Никоновичской*, Быховскаго уѣзда, съ 25 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1569 д. муж. п. и 1626 д. жен. п.

11) *Студенецкой*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 3 дес.; прихожанъ 606 д. м. п. и 586 д. ж. п.

12) *Мокрянской*, Быховскаго уѣзда, съ 6 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 65 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1847 д. муж. п. и 1808 д. ж. п.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

13) *Косицкой единовѣрческой*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 сентября; окладъ жалованья 200 руб.

14) *Носовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1361 д. муж. п. и 1394 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣня-

ется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

15) *Заозерской*, Оршанскаго уѣзда, съ 18 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе наемное отъ прихожанъ; прихожанъ 965 д. м. п. и 896 д. ж. п.

16) *Осмоловичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1054 д. м. п. и 1033 д. ж. п.

17) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1321 д. м. п. и 1310 д. ж. п.

18) *Городищенской*, Быховскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2023 д. муж. п. и 1993 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

19) *Ониковичской*, Горецкаго уѣзда, съ 23 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 544 д. м. п. и 539 д. ж. п.

20) *Сѣнненской Покровской*, съ 1 сентября; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1433 д. м. п. и 1446 д. ж. п.

21) *Дудаковичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1528 д. муж. п. и 1495 д. жен. п.

22) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 3 октября; окллдъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 880 д. м. п. и 865 д. ж. п.

23) *Кручанской*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1146 д. м. п. и 1055 д. ж. п.

24) *Бабиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 5 октября; окладъ жа-

лованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1136 д. муж. п. и 1126 д. ж. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи

Благочиннымъ епархіи.

Напечатаннымъ въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года распоряженіемъ было предписано благочиннымъ епархіи полученныя отъ церквей суммы произведеннаго въ шестую седмицу Великаго поста сего года сбора на сооруженіе при С.-Петербургскомъ подворьѣ Ѳеодоровскаго Городецкаго монастыря храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, *не задерживая, непосредственно* препроводить въ Управленіе Дѣлами Великаго Князя Михаила Александровича, по адресу: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 38.

Нынѣ Комитетъ по сооруженію названаго храма, сообщая въ отношеніи, отъ 2-го сего октября за № 7768, что многіе о. о. благочинные еще не выслали собранныхъ на построеніе сего храма —памятника суммъ, проситъ Духовную Консисторію подтвердить благочиннымъ о скорѣйшей высылкѣ ими пожертвованій, необходимыхъ въ виду приближающагося срока окончанія работъ для расплаты съ подрядчиками за матеріалы.

Вслѣдствіе изложеннаго Духовная Консисторія вновь предписываетъ благочиннымъ епархіи *поспѣшить* съ высылкою по указанному адресу суммъ, собранныхъ въ шестую седмицу Великаго поста сего года на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

РОСПИСАНІЕ

церквей и приходовъ Гомельскаго уѣзда, въ которыхъ имѣетъ временное пребываніе Братская икона Богоматери на пути обратнаго слѣдованія изъ гор. Гомеля въ гор. Могилевъ.

Братская икона выбываетъ изъ г. Гомеля 22 октября и на пути своего слѣдованія будетъ имѣть пребываніе въ слѣдующихъ селеніяхъ:

съ 22 по 25 октября Новая Бѣлица.
— 25 — 26 — Чонскій монастырь.
— 26 — 27 — Скитокъ.
— 28 — 30 — Терюха.
съ 30 октября по 1 ноября Кравцовка.
— 1 — 2 — Марковичи Екатерин. ц.
— 2 — 4 — Марковичи Михайловск. ц.
— 4 — 6 — Глубоцкое.
— 6 — 8 — Черетянка.
— 8 — 10 — Гардуны.
— 10 — 11 — Антоновка.
— 11 — 13 — Носовичи.
— 13 — 14 — Лагуны.
— 14 — 15 — Песочная Буда.
— 15 — 17 — Грабовка.
— 17 — 19 — Прибытки.
20 ноября ст. Зябровка и оттуда въ г. Могилевъ.

От Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Вслѣдствіе распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, отъ 8 августа сего года за № 7993, и резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 9 августа сего же года за № 456,—Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Могилевской епархіи, что желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ училище должны строго сообразоваться съ требованіями Высочайше утвержденнаго устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства о пріемномъ возрастѣ. По Высочайше утвержденному уставу для поступающихъ въ I классъ училища, нормальный возрастъ признается отъ 10 и не болѣе 12 лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1912 г. 14 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія I. Б. Клаза. Телефонъ № 91.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1912—1913 уч. годъ.

а) Могилевская духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей Николай Андреевичъ Зефировъ, сынъ протоіерея Симбирской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 г., 26 сентября 1885 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; 9 марта 1890 года преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской духовной семинаріи; 17 марта 1893 года помощникъ смотрителя Симбирскаго духовнаго училища; 30 августа 1893 года рукоположенъ въ санъ священника въ церкви свв. Кирилла и Меѳодія при Симбирскомъ духовномъ училищѣ; 8 августа 1902 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища; 27 апрѣля 1905 года инспекторъ Могилевской духовной семинаріи; 13 февраля 1907 г. ректоръ той же семинаріи; 18 февраля 1907 года возведенъ въ санъ протоіерея. Состоитъ съ 19 февраля 1907 года цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ при архіерейскихъ богослуженіяхъ и въ каѳедральномъ соборѣ, предсѣдателемъ Правленія общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи, членомъ комиссіи по испытанію лицъ, ищущихъ священническаго и діаконскаго сана, предсѣдателемъ Комиссіи,

завѣдующей церковно-археологическимъ музеемъ Могилевской епархіи и предсѣдателемъ историко-статистическаго Комитета по описанію Могилевской епархіи. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, и ордена св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

Инспекторъ, статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1885 года; съ 1885 г. помощникъ инспектора Казанской духовной семинаріи; съ 1896 г. помощникъ смотрителя Осташковскаго духовнаго училища, съ 10 сентября 1911 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія Ветхаго Завѣта, коллежскій совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Брилліантовъ, сынъ священника Новгородской губерніи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1903 года; 24 октября 1903 года преподаватель Св. Писанія въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія Григорій Васильевичъ Рождественскій, сынъ діакона Харьковской губерніи; кандидатъ Московской духовной академіи 1909 года; съ 5 февраля 1910 г. помощникъ инспектора Александровской духовной семинаріи, съ 1 января 1911 года преподаватель основного, догматическаго и нравственнаго богословія и нѣмецкаго языка (съ 3-го сентября 1911 года) въ Могилевской духовной семинаріи. Женатъ.

Церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ Павелъ Яковлевичъ Строгановъ, сынъ священника Смоленской губерніи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 года; 25 октября 1901 г.

преподаватель исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія въ Могилевской дух. семинаріи; 1 декабря 1906 года преподаватель общей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ той же семинаріи. Состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1 декабря 1906 г. и хранителемъ Могилевскаго церковно-археологическаго музея. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства и обличительнаго богословія—вакансія.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, священникъ Павелъ Никаноровичъ Подвысоцкій, сынъ священника Волынской епархіи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1909 г.; 25 октября 1909 г. преподаватель Могилевской духовной семинаріи; съ 17 сентября 1910 г. законоучитель Могилевской мужской гимназіи и настоятель гимназической церкви. Имѣетъ набедренникъ, скуфью и камилавку. Вдовъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Русской словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Скворцовъ, сынъ священника Калужской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. преподаватель русской словесности и исторіи русской литературы въ Могилевской духовной семинаріи; 10 іюня 1896 г. старшій преподаватель семинаріи съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоитъ преподавателемъ педагогики въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской, коллежскій совѣтникъ Анатолій Игнатьевичъ Малевичъ, сынъ священника Волынской губерніи; кандидатъ Московской духовной академіи 1903 г.; съ 16 августа 1903 года преподаватель всеобщей гражданской и русской

исторіи въ Могилевской семинаріи. Состоитъ членомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи и преподавателемъ гражданской исторіи и географіи въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ.

Логики, психологіи, философіи и дадактики, статскій совѣтникъ Георгій Васильевичъ Прокливитантовъ, сынъ священника Черниговской губерніи; кандидатъ С.-Петербугской духовной академіи 1894 г.; 22 марта 1895 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Сапожковскаго духовнаго училища, 29 апрѣля 1909 г. преподаватель логики, психологіи, философіи и дидактики въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Математики, физики и космографіи, статскій совѣтникъ Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ крестьянина Лифляндской губерніи; кандидатъ С.-Петербугской духовной академіи 1896 г.; 20 февраля 1897 г. помощникъ инспектора Могилевской семинаріи, 17 октября 1901 г. допущенъ къ исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Могилевской семинаріи, 25 сентября 1902 года утвержденъ въ сей должности съ 17 октября 1901 г. Состоитъ преподавателемъ математики въ Моилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 5 дѣтей.

Греческаго и древне-еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Петропавловскій, сынъ священника Орловской губерніи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1882 года; 21 іюля 1882 года преподаватель греческаго языка въ Могилевской духовной семинаріи, съ 16 октября 1903 года получаетъ окладъ 3-го разряда, состоитъ преподавателемъ древне-еврейскаго языка въ семинаріи съ 28 апрѣля 1883 года. Имѣетъ ордена: св.

Станислава и св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Латинскаго языка, статскій совѣтникъ Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ, сынъ діакона Смоленской губерніи; кандидатъ Московской духовной академіи 1890 года; 9 мая 1891 г. преподаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія старообрядчества въ Могилевской семинаріи, 1 февраля 1897 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи, состоитъ надзирателемъ за квартирными воспитанниками семинаріи съ 16 октября 1908 г. и членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 28 октября 1896 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Холостъ.

Французскаго языка, н. ч. Николай Николаевичъ Тыминскій, кандидатъ университета; съ 1 января 1908 года преподаватель французскаго языка. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Учитель церковнаго пѣнія Василій Георгіевичъ Шляпниковъ, изъ крестьянъ Пермской губерніи; окончилъ въ 1912 году курсъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія; съ 1 сентября 1912 года учитель церковнаго пѣнія и музыки въ Могилевской семинаріи и Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и псаломщикъ церкви того же училища. Холостъ.

Помощники инспектора.

Первый: Павелъ Андреевичъ Жадинъ, изъ казаковъ Терской области; кандидатъ Казанской духовной академіи 1910 г.; съ 7 сентября 1910 г. помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи. Холостъ.

Второй: Петръ Евтихіевичъ Подольскій, изъ крестьянъ Уфимской губ.; дѣйст. студентъ Казанской духовной академіи 1911 года; съ 11 сентября 1911 года помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи и преподаватель нѣмецкаго языка съ 1 сентября 1912 года. Холостъ.

Прочія должностныя лица семинаріи.

Духовникъ семинаріи и священникъ семинарской церкви Павелъ Панкратіевичъ Охотскій, сынъ діакона Могилевской губерніи; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1899 г.; съ 16 августа 1899 г. надзиратель-экономъ Мстиславскаго духовнаго училища, съ 27 августа 1901 г. священникъ церкви с. Дубовицы, Климовичскаго уѣзда, съ 20 августа 1908 г. законоучитель Климовичской общественной мужской гимназіи, съ 12 сентября 1909 г. священникъ церкви с. Осмоловичъ, того же уѣзда, съ оставленіемъ на должности законоучителя, съ 1 ноября 1910 г. духовникъ Могилевской духовной семинаріи и законоучитель въ частной женской гимназіи г-жи Коссовичъ, съ 25-го августа законоучитель частной женской гимназіи г-жи Залѣсской. Имѣетъ небедренникъ и скуфью. Имѣетъ 3 дѣтей.

Экономъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Михайловичъ Высоцкій, сынъ псаломщика Могилевской губерніи, окончилъ курсъ ученія въ Могилевской семмнаріи въ 1895 г.; съ 1895 г. учитель Хальчанской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда, съ 11 ноября 1896 г. учитель Красно-Будской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда, съ 8 октября 1897 г. священникъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, съ 10 декабря 1903 года экономъ Могилевской семинаріи; исполняетъ обязанности законоучителя Образцовой при семинаріи церковно-приходской школы съ 1 февраля 1909 г. Имѣетъ набедренникъ, скуфью и камилавку. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Врачъ семинарской больницы и преподаватель гигіены и элементарной медицины, коллежскій совѣтникъ Иванъ Евѳимовичъ Фліондро, врачъ Могилевской Губернской земской больницы, съ 1 сентября 1910 г. въ означенной должности.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

Состоящій дантистомъ при Могилевской духовной семинаріи сверхъ штата Михаилъ Ивановичъ Зандбергъ, имѣющій званіе дантиста; въ должности дантиста при семинаріи сверхъ штата съ 5 апрѣля 1905 г.

Лица служащія по вольному найму:

Учитель музыки Василій Георгіевичъ Шляпниковъ, онъ же учитель церковнаго пѣнія.

Учитель гимнастики подполковникъ въ отставкѣ В. К. Ануфріевъ съ 12 марта 1909 г.

Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

И. д. Законоучителя экономъ семинаріи священникъ *Іоаннъ Высоцкій*—съ 1 февраля 1909 г.

Учитель діаконъ Петръ Георгіевичъ Щербовъ, сынъ священника Могилевской губерніи, окончилъ курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 году; съ 1909 г. учитель Больше-Осовскаго земскаго училища, Чериковскаго уѣзда, съ 23 августа 1911 г. учитель образцовой при Могилевской семинаріи церковно-приходской школы, съ 14 сентября 1911 г. діаконъ семинарской церкви. Женатъ.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов., магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи, кандидатъ Кіевской академіи. 1881 г. 28 іюля опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія, съ 10 мая 1882 г.—помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища, съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ от-

четовъ Подольской духовной консисторіи, членомъ ревизіоннаго Комитета управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ 1 января 1886 по 1 января 1890 года,—Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 годъ по 1 января 1890 года,—Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года и съ 15 апрѣля 1894 года по 15 августа 1902 года, состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія Училищнаго Совѣта Подольской епархіи, съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи, съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища, съ 9 октября 1906 года смотритель Могилевскаго духовнаго училища и предсѣдатель комиссіи для испытанія лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст., а также Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Помощникъ смотрителя надворный совѣтникъ Евстафій Васильевичъ Вишневецкій, сынъ мѣщанина города Могилева, кандидатъ Московской духовной академіи 1907 г.; 25 августа 1907 года преподаватель исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія въ Иркутской духовной семинаріи, 11 октября 1908 года преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Могилевской духовной семинаріи, съ 12 января 1909 г. состоялъ секретаремъ Правленія семинаріи, 10 сентября 1912 года помощникъ смотрителя Могилевскаго духовнаго училища. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—вакансія.

Греческаго языка—коллежск. сов. Евстафій Васильевичъ Піотуховичъ, кандидатъ Московской академіи 1900 г.; 12 сентября 1901 г. надзиратель за воспитанниками Могилевскаго духовнаго училища, 26 января 1902 года учитель греческаго языка въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ, съ 13 августа 1902 года по 20

марта 1909 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія, 31 декабря 1904 г. членъ и казначей Кирилловскаго Отдѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 18-го сентября 1906 года преподавалъ отечественную исторію, 24 февраля 1909 г. учитель греческаго языка въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ, съ 1 апрѣля 1909 г. преподаетъ отечественную исторію, съ 20 апрѣля 1909 года исполняетъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ; кандидатъ Петербургской академіи 1884 г., 19 августа 1884 г. учитель латинскаго языка въ Могилевск. духовн. училищѣ, съ 6 октября 1886 г. по 4 сен. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женск. училищѣ духовн. вѣдомства сначала словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—ст. сов. Аѳанасій Игнатьевичъ Бекаревичъ, кандидатъ Петербургской академіи 1885 года; 16 августа 8851 года учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ Могилевск. дух. училища, 30 декабря 1888 года учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища, 12 ноября 1891 года учитель ариѳметики и географіи, съ 21 августа 1892 года по 6 сентября 1907 г. состоялъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сентября 1893 г. и дѣлопроизводителемъ по сему Правленію, съ 16 марта 1888 года по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища, съ 1 января 1886 г. по 13 августа 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками—надв. сов. Ѳеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ, студентъ Могилевской духовной семинаріи,

съ 4 октября 1894 года надзиратель-экономъ въ Гомельск. духовн. училищѣ, 25 сентября 1897 г. учитель приготовительн. класса Гомельск. духовн. учил., 16 ноября 1899 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища, съ 25 августа 1903 г. студентъ Юрьевскаго университета, съ 1 сентября 1905 учитель приготовит. класса и надзиратель за воспитан. Могилевскаго духовнаго училища, съ 6 октября 1906 г. учитель чистописанія, съ 6-го сентября 1907 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель церковно-пѣнія—діаконъ Косма Александровичъ Алексѣевъ, обуч. въ придворной пѣвческой капеллѣ и имѣетъ званіе регента; съ 4 мая 1907 г. въ настоящей должности, состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Женатъ, имѣетъ дочь.

Врачъ при училищѣ—коллежскій ассесоръ Лазарь Ильичъ Меркинъ, оконч. курсъ наукъ въ Императорск. Московск. универс. со званіемъ лекаря и уѣзднаго врача въ 1888 г.; съ 6 сентября 1906 года состоитъ врачемъ при училищѣ. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, кандидатъ Московской академіи 1883 г., съ 12 августа 1883 г. по 25 февраля 1909 г. учитель греческаго языка въ Могилев. духовн. учил., состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 года по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 годъ, съ 27 іюня 1889 г. по 15 августа 1892 г. состоялъ членомъ временнаго строительнаго Комитета по постройкѣ зданій для женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ 14 октября

1893 года по 1 марта 1909 г. состоялъ старостой домовой училищной церкви, 19 октября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища, съ 8 марта 1905 г. по 25 февраля 1909 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитан. училища, съ 12 сентября 1906 года по 25 февраля 1909 г. состоялъ преподавателемъ отечественной исторіи, съ 25 февраля 1909 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища, съ 12 сентября состоитъ членомъ строительнаго Комитета по ремонту Мстиславскаго собора, избранъ прихожанами и Его Преосвященствомъ утвержденъ церковнымъ старостою Мстиславскаго Николаевскаго собора, на трехлѣтіе съ 1911 по 1913 годъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов Николай Даниловичъ Лебедевъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1888 года; съ 10 августа 1889 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Шенкурскаго духовнаго училища, съ 27 марта 1891 года учитель тѣхъ же предметовъ въ старшихъ классахъ Мещовскаго духовнаго училища, съ 31 августа 1894 г. перемѣщенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ, съ 2 января 1896 года два трехлѣтія состоялъ въ должности члена-дѣлопроизводителя Правленія Мещовскаго духовнаго училища, съ 30 ноября 1899 по 17 сентября 1907 года состоялъ членомъ Мещовскаго Отдѣленія Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 17 сентября 1907 года преподаватель латинскаго языка въ Галичскомъ духовномъ училищѣ, съ 8 ноября 1907 года по 17 іюня 1909 года состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія въ томъ-же училищѣ, съ 8 января 1911 года въ настоящей должности. Женатъ.

Учители:

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Иванъ Димитріевичъ Глаголевъ, кандидатъ Кіевской академіи 1911 года;

съ 31 мая 1912 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Латинскаго языка—ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ, кандидатъ Кіевской академіи 1887 г.; съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища, съ 15 октября 1888 г. надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ, съ 26 апрѣля 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища, съ 11 октября 1901 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ, съ 22 мая 1902 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда, съ 28 ноября 1906 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ томъ-же училищѣ, съ 29 сентября 1909 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Греческаго языка—колл. сов. Михаилъ Өеодоровичъ Сушковъ, кандидатъ Кіевской академіи 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами, съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской духовной семинаріи, съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности, съ 5 ноября 1909 г. преподаетъ въ училищѣ отечественную исторію—церковную и гражданскую, съ 16 сентября по 3 ноября 1911 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Ариөметики, географіи и природовѣдѣнія—колл. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкій, кандидатъ Казанской академіи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и всеобщей исторіи въ Стахѣевскомъ епархіальномъ училищѣ, съ 23 ноября 1901 г. по 16 августа 1902 г. преподавалъ географію въ 3 и 4 кл. того же училища, съ 16 августа 1902 г. по 16 августа 1903 г. преподавалъ гражданскую исторію тамъ же, съ 16 августа 1903 г. по 15 марта 1907 года преподавалъ словесность и литературу въ томъ же училищѣ, съ

15 марта 1907 г. по 8 августа 1909 г. учитель латинскаго языка въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ, съ 8-го августа 1909 года въ настоящей должности, съ 20 сент. 1908 г. по 16 сент. 1911 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

И. д. учителя чистописанія и члена-дѣлопроизводителя учил. Правленія, священникъ Мстиславскаго Николаевскаго собора, Петръ Николаевичъ Астрашаповичъ, студентъ Могилевской духовной семинаріи 1889 г.; съ 15 октября 1889 года учитель приготовительнаго класса, надзиратель-репетиторъ, священникъ домовой учил. церкви и духовникъ Оршанск. дух. учил., съ 23 іюля 1891 г. священникъ Прилѣсской церкви, Чаусскаго уѣзда, съ 8 февраля 1898 г. священникъ Мстиславскаго Николаевскаго собора, съ 20 августа 1898 г. законоучитель Мстиславской частной женской гимназіи, съ 3 сент. 1898 г. по 8 марта 1911 года наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Мстиславскаго уѣзда, съ 8 марта 1905 г. по 4 апрѣля 1912 г. благочинный 2 округа того-же уѣзда, съ 17 августа 1912 г. въ настоящей должности. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Женатъ, имѣетъ 9 дѣтей.

Черченія—учитель мѣстнаго городского училища Иванъ Михайловичъ Ткачевъ.

Надзиратель за воспитанниками училища и учитель церковнаго пѣнія, Павелъ Владимировичъ Юдешичъ, окончившій курсъ духовной семинаріи въ 1908 году; съ 28 августа 1908 г. учитель Сухаревской двухклассной церковно-приходской школы, въ должности надзирателя за воспитанниками Мстиславскаго духовнаго училища съ 14 апрѣля 1910 года и въ должности учителя церковнаго пѣнія съ 1 сентября 1910 года, съ 1 іюля 1910 г. по 20 сентября 1911 г. состоялъ и экономомъ училища. Холостъ.

И. д. надзирателя-эконома училища оконч. второкл. ц.-пр. школу и имѣющій званіе учителя однокл. ц.-пр. школы Аѳанасій

Моисеевичъ Шараповъ; съ 16 сентября 1909 года и. об. надзирателя-эконома въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ, съ 3 августа 1912 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Врачъ училища—Соломонъ Фрумкинъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

г) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель, протоіерей Владиміръ Васильевичъ Зубаревъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1890 года; 2 іюля 1892 г. смотритель дома Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, законоучитель старшихъ классовъ и учитель педагогики въ томъ же училищѣ, 30 августа 1892 года рукоположенъ въ санъ священника, 3 января 1894 года наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Могилевской епархіи, съ 24 сентября 1896 года состоялъ членомъ Могилевской губернской комиссіи по первой переписи населенія Имперіи въ 1897 г., съ 1904 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства, съ 1906 года членъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, 24 сентября 1906 года смотритель Гомельскаго духовнаго училища, съ 21 декабря 1906 г. членъ Гомельскаго отдѣленія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 11 октября 1911 года представитель отъ епархіальнаго вѣдомства въ Гомельскомъ уѣздн. уч. Совѣтѣ. Къ 11 мая 1912 награжденъ Библіей отъ Св. Синода выдаваемою. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, награжденъ 6 мая 1910 года орд. св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. совѣтн. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ Московской академіи 1888 г.; 28 сентября 1888 г. учитель приготов. класса при Оршанскомъ духовномъ училищѣ, 16 августа 1889 года

преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища, 18 сентября 1893 г. помощникъ смотрителя того-же училища, 1 мая 1900 г. членъ-дѣлопроизводитель Оршанскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. съ 19-го іюня 1901 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Латинскаго яз.—ст. совѣтн. Александръ Ивановичъ Бѣляевъ, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Петербургской академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. помощникъ смотрителя Рославльскаго духовнаго училища, 26 іюля 1878 г. помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи, съ 1 августа 1882 года въ настоящей должности, съ 25 февраля 1883 г. по 13 апрѣля 1902 г. состоялъ членомъ училищнаго Правленія, 21 сентября 1895 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Гавріилъ Андреевичъ Лаубергъ, сынъ крестьянина Лифляндск. губ., кандидатъ С.-Петербургской академіи 1889 года; 1 ноября 1890 года учитель русскаго языка въ старш. классахъ Гомельск. дух. училища, съ 25 марта 1905 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Русскаго языка—н. ч. Иванъ Николаевичъ Вертоградскій, сынъ протоіерея года Костромы, кандидатъ Кіевской академіи 1906 г.; 12 октября 1906 г. помощ. инсп. Подольской духовн. семинаріи, съ 30 декабря 1909 года въ настоящей должности, съ 7 мая 1910 года членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища. Холостъ.

Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія—н. ч. Владимiръ Александровичъ Семидаловъ, сынъ священника Енисей-

ской епархіи, кандидатъ Московской академіи 1907 года; съ 1907 года учитель въ учрежденномъ въ гор. Константинополѣ училищѣ для Аѳонскихъ послушниковъ, съ 29 сентября 1909 года учитель латинскаго языка въ Скопинскомъ дух. училищѣ, съ 24-го іюня 1910 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Исторіи церковной и гражданской—ст. сов. П. А. Адамовичъ (см. выше).

Церковнаго пѣнія—Левъ Ивановичъ Глинскій, съ 1 сентября 1907 года.

Чистописанія и черченія—учитель городского училища М. Л. Вытушка.

Надзиратель-репетиторъ Левъ Ивановичъ Глинскій, студентъ Могилевской духовной семинаріи, съ 21 августа 1907 г.

Надзиратель-экономъ Михаилъ Андреевичъ Рябцевъ, сынъ священника Могилевской губ., студентъ Могилевской духовной семинаріи; съ 13 сентября 1910 г. учитель Красно-Будской ц.-пр. школы, съ 20 сентября 1911 года надзиратель-экономъ Мстиславскаго духовн. училища, съ 20 сентября 1911 года учитель чистописанія въ томъ-же училищѣ, а съ 24 ноября 1911 года членъ-дѣлопроизводитель училищнаго Правленія, съ 3 августа 1912 года надзиратель-экономъ Гомельскаго дух. училища. Холостъ.

Врачъ училища колл. совѣт. Димитрій Прокопьевичъ Кострицкій, назначенъ на эту должность 29 іюня 1911 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части—Михаилъ Степановичъ Шведовъ, неим. чина, изъ купцовъ, съ 29 сентября 1908 года

д) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов. Иванъ Агаѳониковичъ Буйницкій, сынъ протоіерея Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1890 года; съ 1 октября 1890 года учитель

Почаевской церковно-учительской школы, 15 ноября 1890 г. помощникъ смотрителя той же школы, 3 апрѣля 1891 г. учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кременецкаго духовнаго училища, 23 октября 1893 г. учитель ариѳметики и географіи въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, 2 апрѣля 1905 г. инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи, 31 іюля 1910 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи, 2-го августа 1911 г. смотритель Оршанскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѳеевичъ Залѣсскій, сынъ псаломщика Могилевской епархіи, кандидатъ Петербургской академіи 1884 г.; до поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ, съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ учил., съ 4 апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, съ 18 іюля 1886 года помощникъ смотрителя Мстиславскаго духовн. училища, состоялъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могил. Богоявленскаго Братства съ 1898 г., съ 30 августа 1902 г. состоялъ почетнымъ членомъ сего Отдѣленія, велъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ, съ 8 января 1911 г. помощникъ смотрителя Оршанскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 7 дѣтей.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ училища—надв. сов. Николай Любимовичъ Зеленинъ, сынъ священника Курской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1903 г.; съ 21 августа 1903 г. въ настоящей должности, съ 9 сентября 1904 г. по 15 августа 1909 г. состоялъ преподавателемъ русскаго яз. въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму,

съ 13 октября 1906 года по 4 марта 1908 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія, исправлялъ должность надзирателя съ 6 октября 1909 г. по 20 января 1910 г., назначенъ учителемъ черченія съ 6 сентября 1909 г., состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Оршанскаго дух. учил. съ 1-го января 1912 года. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Латинскаго и греческаго яз.—ст. сов. Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ, сынъ протоіерея Владимірской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1889 года; съ 10 августа 1889 года учитель греческаго языка въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ, состоялъ членомъ Шенкурскаго училищнаго отдѣленія съ 17 августа 1891 г. по 7 декабря 1893 года, состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по Шенкурскому духовному училищу съ 3 марта 1892 г. по 5 марта 1893 года, съ 18 ноября 1893 года учитель греческаго языка въ Переславскомъ духовномъ училищѣ, съ 23 іюня 1905 г. въ настоящей должности, состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Переславскаго духовнаго училища съ 15 мая 1895 года по 29 января 1903 г., состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія общества вспомоществованія ученикамъ того же училища съ 18 мая 1903 г. по 23 іюня 1905 года, состоялъ библіотекаремъ фундаментальной библіотеки при томъ же училищѣ съ 20 августа 1893 года по 23 іюня 1905 года, состоялъ членомъ комиссіи по повѣркѣ вновь составленныхъ по особой формѣ описей древнихъ церковныхъ предметовъ по Переславскому градскому благочинію съ 4 февраля 1904 года по 1 іюля того же года, преподавалъ гражданскую исторію общую и русскую въ Переславской женской гимназіи съ 23 декабря 1904 года до конца учебнаго года, состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 1 января 1906 года по 13 октября того же года и съ 4 марта 1908 года по 1-е января 1912 года, съ 13 октября 1906 года состоитъ преподавателемъ русской, церковной и гражданской исторіи, исправлялъ должность помощника смотрителя училища

съ 24 августа 1907 года по 7 ноября того же года и съ 6 декаб. 1910 г. по 27 янв. 1911 г., съ 6 октября 1908 года назначенъ преподавателемъ латинскаго языка, съ 14 января 1910 года получаетъ высшій окладъ жалованья 3-го разряда по званію старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ.

Учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ, сынъ псаломщика Тульской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года; съ 1 октября 1893 года учитель русскаго съ церковнославянскимъ языковъ въ старшихъ классахъ Оршанскаго духовнаго училища, съ 25 октября 1901 г. въ настоящей должности, состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія съ 1 іюня 1900 года по 5 сентября 1903 года, съ 5 августа 1903 г. состоитъ преподавателемъ въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму, исправлялъ должность помощника смотрителя училища съ 17 января по 20 мая 1910 г. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ.

Надзиратель за воспитанниками и учитель чистописанія Николай Осиповичъ Глыбовскій, сынъ помощн. смотрит. Орш. дух. учил., окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1908 г.; съ 15 августа 1908 г. учитель 2-клас. Немойтянской церк.-прих. шк., Сѣнnен. у., съ 15 августа 1909 г. учитель Рысковской второклас. ц.-прих. школы, Рогачев. у., съ 1 сентября 1911 г. надзиратель за учениками, учитель чистописанія и экономъ Оршан. дух. училища.

Надзиратель за воспитанниками и учитель церковнаго пѣнія Николай Игнатьевичъ Волотовскій, сынъ чиновника Могилевской духовной консисторіи, окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 г.; съ 18 августа 1909 г. по 8 января 1910 г. состоялъ надзирателемъ Мстиславскаго духовнаго училища, съ 8 января 1910 г, надзиратель-экономъ Оршанскаго духов-

наго училища, съ 1 апрѣля 1910 г. состоитъ учителемъ пѣнія. Холостъ.

Врачъ при училищной больницѣ—коллежскій совѣтникъ Абрамъ Соломоновичъ Ривкинъ, окончилъ курсъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со званіемъ лекаря въ 1895 году; въ настоящей должности съ 29 октября 1896 года по 24 ноября 1905 года и вторично съ 22 сентября 1906 года. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова статскаго совѣтника Елисавета Ивановна Моргулецъ*, окончила курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября 1867 года помощница наставницы того же училища, 21 августа 1868 года—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, 16 февраля 1882 года, за выходомъ въ замужество, уволена со службы, въ настоящей должности съ 8 апрѣля 1895 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XXV лѣтъ.

2. *Инспекторъ классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI классахъ—коллежскій совѣтникъ Николай Іустиновичъ Шелепинъ*, кандидатъ Кіевской академіи; въ службѣ съ 28-го августа 1897 года, въ должности преподавателя съ 16 августа 1903 года, въ должности инспектора классовъ съ 1 сентября 1910 г. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

3. *Законоучитель, протоіерей Могилевскаго каѳедральнаго собора Іоаннъ Константиновичъ Мигай*, кандидатъ Московской духовной академіи; въ службѣ съ 1 августа 1877 года, въ должности съ 12 іюля 1892 года.

4. *Преподаватель гражданской исторіи и географіи, статскій совѣтникъ Николай Сильвестровичъ Довгялло*, кандидатъ Московской духовной академіи; въ службѣ съ 21 августа 1883 г.,

состоялъ инспекторомъ классовъ съ 10 сентября 1892 года по 1 сентября 1910 года. Имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

5. *Учитель математики и физики—надворный совѣтникъ Николай Азарьевичъ Гамолко*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи; въ службѣ съ 8 ноября 1901 года, въ должности 16 августа 1903 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

6. *Учитель пѣнія окончившій Московское Сѵнодальное училище Василій Георгіевичъ Шляпниковъ*, онъ же и псаломщикъ училищной церкви, въ должности съ 1-го сентября 1912 года. Холостъ.

7. *Учитель русскаго и славянскаго языковъ въ I—III классахъ—надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинаріи; въ должности съ 20 августа 1908 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Воспитательницы:

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская*, окончила курсъ Царско-Сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1895 году; въ должности съ 20-го ноября 1903 года.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко*, окончила курсъ Могилевской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 22-го августа 1892 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

10. Дочь діакона, дѣвица *Ольга Стефановна Леплинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1 августа 1894 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

11. Вдова коллежскаго секретаря *Анна Георгіевна Морозова*,

окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 году; въ должности съ 5 декабря 1894 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

12. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Илларіоновна Петрашень*, окончила курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 12 августа 1892 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

13. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Александровна Валлійская*, окончила курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 8-го февраля 1897 года, въ должности воспитательницы съ 1-го сентября 1907 года.

Помощницы воспитательницъ:

14. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 21 сентября 1898 года.

15. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Михайловна Короткая*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1889 г; въ должности съ 1 сентября 1902 г.

16. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Дмитріевна Россовская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1905 году; помощница воспитательницы съ 1 сентября 1910 г., она же завѣдуетъ библіотекой.

17. Смотритель училищнаго дома, священникъ домовой училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета училища *Михаилъ Ивановичъ Стратоновичъ*, окончилъ курсъ Могилевской духовной семинаріи; въ службѣ съ 22 іюля 1885 года, въ должности съ 10-го февраля 1894 года, учителемъ чистописанія въ I—IV классахъ съ 11-го сентября 1907 года и съ 1 сентября 1908 года въ должности секретаря Правленія училища.

18. Врачъ училища и учитель гигіены, *статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Сущинскій* временно исполняетъ должность съ 16 августа 1911 г.

19. Учительница изящныхъ рукодѣлій, дѣвица *Анна Францевна Мазеринская*, окончившая Рижскую школу рукодѣлій Ровзенталь, въ должности съ 1909 г.

20. Учительница естествовѣдѣнія дочь статскаго совѣтника, дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*, окончила курсъ Могилевской женской гимназіи; въ должности учительницы естествовѣдѣнія съ 16 августа 1903 года.

21. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 4 октября 1894 г.

22. Наставница по хозяйственной части, дочь священника *Іустинія Антоновна Данилевичъ*, въ должности съ 1-го декабря 1909 года.

23. Почетный блюститель по хозяйственной части, Начальникъ Енисейскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Владиміръ Александровичъ Розановъ*, въ должности съ 30 декабря 1909 года.

24. Учительницы музыки: вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*, въ должности съ 1 сентября 1901 года.

25. » дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*, въ должности съ 1 сентября 1895 года.

26. » жена офицера *Софія Григорьевна Харевичъ*, въ должности съ 20-го января 1906 года.

27. Учительница французскаго языка, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Вѣра Николаевна Никольская*, окончила курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ должности съ 1 ноября 1907 г.

28. Завѣдующая бѣльемъ, дочь священника, дѣвица *Елена Антоновна Данилевичъ*, въ должности съ 1892 г.

Образцовая церковно-приходская школа при училищѣ.

29. *Законоучитель Могилевской Троицкой церкви священникъ Петръ Львовичъ Бруевичъ,* студентъ Могилевской духовной семинаріи; въ должности съ 1892 года.

30. Учительница, дочь священника, дѣвица *Лидія Александровна Рамзевичъ*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1 сентября 1907 г.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ столѣтнюю годовщину воспоминанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ церковно-приходскихъ школахъ отечественной войны 1812 г., 11 октября 1912 года.

Въ юбилейные дни нашей великой отечественной войны, когда мысленно пробѣгаешь все то, что привелось пережить нашему дорогому отечеству въ страшные дни 1812 года, когда предъ глазами предносится великая битва народовъ, въ которой русскій народъ стоялъ одинъ противъ двадесяти иноплеменныхъ языковъ, когда на долю вождей и воиновъ народа русскаго выпала тяжелая и отвѣтственная борьба съ величайшимъ полководцемъ того времени, съ врагомъ, превосходящимъ численностью, закаленнымъ въ бояхъ, привыкшимъ къ побѣдамъ, и когда, тѣмъ не менѣе, видишь, что во всѣхъ великихъ битвахъ за землю Русскую наши предки—воины своею кровію уливали каждую пядь родной земли, и хотя и отступали, но ни разу не были разбиты,—невольно преклоняешься предъ отвагою, геройствомъ, стойкостью нашихъ предковъ и, прославляя ихъ подвиги, страданія и мученичество за Родину святую, ихъ готовность положить душу свою за други своя, молишь Господа: упокой, Господи, души усопшихъ рабъ Твоихъ вождей и во-

иновъ православныхъ, за Вѣру, Царя и Отечество на брани животъ свой положившихъ. Наконецъ, когда читаешь о томъ страхѣ и трепетѣ, который объялъ союзническую армію, когда она увидѣла противъ себя не воиновъ только, а весь русскій народъ ополчившимся,—о нашихъ побѣдахъ, начавшихся подъ Тарутинымъ (6 октября), а особенно подъ Малымъ-Ярославцемъ (12 октября), когда представляешь себѣ доселѣ непобѣдимую вражескую армію, поспѣшно оставляющую Москву (6—11 октября) и бѣгущую изъ нашего Отечества, когда видишь и самыя стихіи ополчившимися противъ враговъ нашихъ,—невольно благоговѣешь вѣрующею душею предъ неисповѣдимыми путями промысла Божія, держащаго въ своей власти вселенную всю, управляющаго царствами и царями, смиряющаго и уничижающаго однихъ и возвышающаго и прославляющаго другихъ, и изъ глубины духа русскаго вырывается побѣдный кличъ нашихъ предковъ: *съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покаряйтеся, яко съ нами Богъ*. Да съ нами Богъ! И та таинственная сила, которая влила такую мощь въ грудь и мышцы нашихъ предковъ, которая такъ воодушевила народъ русскій отважно и грозно противъ враговъ, повела къ побѣдамъ и прогнанію враговъ нашихъ изъ нашего отечества, была вѣра нашихъ предковъ въ Бога истиннаго и надежда на Его всесильную помощь. Этою вѣрою были воодушевлены какъ Царь, такъ и народъ русскій. «Соединитесь всѣ со крестомъ въ сердцѣ и оружіемъ въ рукахъ, и никакія силы вражія васъ не одолѣютъ!» Такими словами Царь заканчивалъ свой знаменитый манифестъ, призывая народъ русскій встать противъ вторгшагося врага. Съ этою вѣрою въ Бога, на защиту поруганнаго Креста Христова и оскверненныхъ богохульными врагами алтарей Господнихъ и выступилъ народъ русскій по зову Царя своего. И никакія силы вражія не могли сломить христоноснаго народа въ его борьбѣ за крестъ и вѣру. И чѣмъ стремительнѣе, сильнѣе и разрушительнѣе былъ натискъ врага, тѣмъ болѣе смирялся народъ русскій предъ карающею десницею Божіею, тѣмъ сильнѣе про-

никался сознаніемъ своей виновности предъ Богомъ, тѣмъ усерднѣе онъ каялся предъ Богомъ въ своихъ грѣхахъ, неотступнѣе просилъ Божьей помощи и, раскаявшійся, умиротворенный и укрѣпленный молитвою, обновлялся духомъ, воодушевлялся вѣрою въ помощь Божію и отважно и неустрашимо принималъ удары враговъ въ грудь свою. Какъ велико было религіозное воодушевленіе нашихъ предковъ въ 1812 году, объ этомъ свидѣтельствуетъ одинъ иностранный писатель: «я поистинѣ дивился, говорилъ онъ, лицамъ молящимся въ церквахъ и на улицахъ, когда раздавался утреній или вечерній звонъ. Какъ все останавливалось и крестилось, какъ все смотрѣло глубоко, словно заглядывало въ небо и въ самого себя... и внезапно переносилось изъ суеты житейской въ иной міръ... Я чувствовалъ, что въ этомъ народѣ есть духъ, есть несокрушимая сущность. У послѣдняго крестьянина написано на лицѣ: я твердо вѣрю и стою... Доколѣ этотъ крѣпкій духъ будетъ на Руси, доколѣ въ ней будетъ св. вѣра православная ея сыны могутъ»... вслухъ всего міра взывать: съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покаряйтеся, яко съ нами Богъ.

Второй таинственный источникъ силы и мощи нашихъ предковъ была любовь народа русскаго къ своему, Богомъ данному, царю, а отсюда, основанное на любви и преданности, единеніе Царя со своимъ народомъ. Царь и народъ настолько были единомысленны въ желаніи отразить врага, что какъ-бы слились въ одну душу. Желаніе Царя: «не положу оружія, доколѣ ни единаго непріятельскаго воина не останется въ царствѣ моемъ»,—было желаніемъ всего русскаго народа. Когда же онъ молвилъ въ своемъ манифестѣ ко всѣмъ сословіямъ русскимъ: да встрѣтитъ врагъ въ каждомъ дворянинѣ—Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Палицина, въ каждомъ гражданинѣ—Минина,—народъ русскій воодушевленно, какъ одинъ человѣкъ, воскликнулъ: «Отецъ нашъ, веди насъ, куда хочешь, умремъ или побѣдимъ». И въ короткое время собралось свыше трехсотъ тысячъ ратниковъ, готовыхъ сложить

свои головы за Царя, за Русь, а кто не могъ выступить на защиту родины самъ, тѣ готовы были и жертвовали своимъ имуществомъ. Такъ наши предки по любви къ Царю и въ единеніи съ нимъ жертвовали всѣмъ, не щадя и своей жизни, и своего имущества.

Третья таинственная твердыня, о которую разбились враги наши, это—горячая и искренняя любовь нашихъ предковъ къ Родинѣ. Когда врагъ пошелъ по землѣ нашей широкою, всесокрушающею волною, наши предки взялись за оружіе не на защиту своихъ личныхъ интересовъ, а поднялись грозною народною ратью на защиту своей Родины. «Жизнь намъ не дорога, пойдемъ, дѣти, на супостата, оставимъ врагамъ нашимъ однѣ кости наши», говорили отцы дѣтямъ, отправляясь вмѣстѣ съ ними на бранное поле. А матери, благословляя дѣтей своихъ на ратный подвигъ, говорили имъ: «идите, отомстите врагамъ.... за разореніе земли Русской». И чѣмъ страшнѣе былъ натискъ врага, тѣмъ сильнѣйшее онъ встрѣчалъ сопротивленіе въ русскомъ войскѣ и русскомъ народѣ. Когда же напряженіе враговъ нашихъ дошло до крайней и высшей степени, наши предки, воодушевляемые вѣрою въ помощь Божію, преданностью Царю и нелицемѣрною любовію къ Родинѣ, противоставили имъ такую стойкость, такое сопротивленіе, что враги никакъ не могли ни одолѣть, ни сломить ихъ. Въ величайшемъ, кровопролитнѣйшемъ Бородинскомъ бою, наши предки, не смотря на всю лютость враговъ, ихъ стремительныя и безумныя атаки, къ концу боя стояли тамъ же, гдѣ нашъ врагъ нашелъ ихъ утромъ, въ началѣ боя. Это удивительное, непостижимое, сверхъестественное (отзывъ враговъ) сопротивленіе и стойкость русскихъ войскъ произвели такое ошеломляющее впечатлѣніе на враговъ нашихъ, что они послѣ Бородинскаго боя стали бояться русскихъ и при первой серьезной удачѣ русскихъ войскъ подъ Тарутинымъ, а особенно подъ Малымъ-Ярославцемъ, постыдно бѣжали изъ нашего Отечества.

Возлюбленные слушатели! Если мы дѣйствительно хотимъ быть достойными потомками нашихъ предковъ, дѣйствительно желаемъ нашей дорогой родинѣ величія, славы и могущества, то, вспоминая и прославляя геройство, подвиги и великія жертвы, которые наши предки принесли на алтарь Отечества, постараемся возгрѣть и въ себѣ и въ нашихъ дѣтяхъ ту же ревность по Богѣ, которою пламенѣли наши предки, идя на врага, воспитать ту же любовь къ Родинѣ, до готовности положить за нее жизнь свою, которую проявили наши предки въ битвахъ со врагами, ту же преданность Царю, которую явили предки наши, вставъ какъ одинъ человѣкъ на защиту Вѣры, Царя и Отечества. Будемъ твердо помнить завѣты нашихъ предковъ: доколѣ мы будемъ пламенѣть вѣрою къ Богу, любовью къ Родинѣ и преданностью Царю, съ нами будетъ Богъ и никакія силы вражіи насъ не одолѣютъ.

Ректоръ Могил. дух. сем. протоіерей *Н. Зефировъ.*

Допустимо-ли и въ какихъ случаяхъ обращеніе пастыря въ заботахъ о благѣ пасомыхъ къ содѣйствію гражданской власти.

Духовному служенію пастыря Христовой церкви поставляются и его существомъ и указаніями слова Божія исключительно духовныя цѣли. Св. ап. Павелъ, перечисливъ въ одномъ изъ посланій различныя служенія въ церкви, о цѣли ихъ говоритъ, что они установлены *къ совершенію святыхъ, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, съ мѣру полнаго возраста Христова* (Ефес. 4, 11—13). Частнѣе, такимъ образомъ, нравственное совершенство вѣрующихъ, устроеніе ихъ вѣчнаго спасенія во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, являются тѣмъ естественнымъ кругомъ, въ которомъ всецѣло сосредоточивается пастырская

дѣятельность. Къ достиженію этой великой цѣли пастырскаго служенія, а вмѣстѣ и земного назначенія человѣка, указываются и соотвѣтственныя духовно-нравственныя средства. Они таковы: усвоеніе вѣрующимъ плодовъ спасительныхъ заслугъ Христовыхъ черезъ таинства (см. Мѳ. 28, 19), учительство церковное въ широкомъ смыслѣ и самыхъ разнообразныхъ его видахъ, примѣръ личной жизни, пастырскія увѣщанія, обличенія и запрещенія или эпитеміи (см. 2 Тим. 4, 1—2). Когда подъ дѣйствіемъ этихъ средствъ въ душѣ и сердцѣ человѣка происходитъ процессъ, подобный бродильному процессу въ тѣстѣ отъ дѣйствія въ немъ закваски,—это являются удостовѣреніемъ внутренняго усвоенія и дѣйствія въ человѣкѣ царства Божія (см. Мѳ. 13, 33; Лук. 13, 21). Какъ ясно, въ этомъ процессѣ отмѣчается работа двухъ факторовъ: изъ нихъ воздѣйствіе на душу—одинъ и внутренняя работа духа—другой. Съ одной стороны, внѣшнее воздѣйствіе и дѣйствіе Божіей благодати, какъ Божія, втунѣ подаваемаго человѣку, дара, съ другой,—болѣе цѣнное личное духовное творчество, свободное воспріятіе въ себя человѣкомъ духовнаго начала и внутреннее перерожденіе по его требованіямъ. Въ этомъ истинная христіанская жизнь, когда добродѣтель является дѣломъ свободнаго со стороны человѣка выбора и такого же слѣдованія указаніямъ заповѣдей Божіихъ. Вынужденная же добродѣтель, отличаясь пассивнымъ характеромъ, предъ судомъ Евангелія не имѣетъ цѣны подвига христіанской жизни и даже собственно не есть добродѣтель.

Если же основное свойство подлинной христіанской жизни заключается въ свободномъ усвоеніи человѣкомъ плодовъ спасительнаго дѣла Христова и духовномъ самоусовершенствованіи, а такое же свойство духовнаго служенія—въ томъ, чтобы оно поставленныхъ ему цѣлей достигало духовно-нравственными средствами, то, казалось бы, обращенію пастыря въ его духовной дѣятельности на пользу пасомыхъ къ содѣйствію гражданской власти вовсе не остается мѣста. Мѣры внѣшняго принужденія христіан-

ской жизни не дѣлаютъ, и, значитъ, повидимому, къ ихъ содѣйствію не должно и прибѣгать. Въ недавнемъ прошломъ жизни отечественной церкви, съ объявленіемъ вѣроисповѣдныхъ свободъ, на учащее сословіе ея,—съ которымъ, впрочемъ, отожествлялась сама церковь, какъ Христово установленіе,—изъ-за обращеній къ содѣйствію свѣтской власти и естественнаго между церковью и государствомъ, какъ двумя организаціями, союза, сыпались упреки и ожесточенныя нападки. Какъ и всегда, въ нерасположенной къ церкви прессѣ и свѣтскихъ кругахъ общества факты получали слишкомъ распространительное толкованіе и отдѣльные недолжные случаи возведены были въ принципъ, въ сплошную опеку, а въ самомъ фактѣ союза церкви съ свѣтской властью хотѣли видѣть плѣненіе церкви и даже ея параличное состояніе. Недальновидные ревнители церкви забывали, что всѣ ея судьбы земныя заранѣе опредѣлены въ божественномъ предвѣдѣніи ея Основателя, Христа-Богочеловѣка, и что во всѣ самые даже трудные моменты своего бытія она все же была и есть истинная церковь Христова, неодолимая никакими грозными силами (Мѳ. 16, 18). Слѣдовательно, о плѣненіи и параличѣ если и можно было говорить, то только по невѣдѣнію и при значительномъ сгущеніи фона церковной жизни. Тѣмъ не менѣе, однако, ясно, что держится церковь и будетъ стоять до конца вѣковъ только своими силами, своею внутреннею мощью. Вопросъ, слѣдовательно, о допустимости въ пастырской дѣятельности обращеній къ внѣшнему содѣйствію власти, о случаяхъ допустимости и оправданіи ихъ остается подлежащимъ разрѣшенію вопросомъ. Исторически разрѣшеніе поставленнаго вопроса дается въ утвердительномъ смыслѣ. Практика древне-греческой и русской церкви санкціонировала возможность и самую необходимость такихъ обращеній и факты послѣднихъ запечатлѣла въ историко-каноническихъ своихъ памятникахъ. Въ своемъ мѣстѣ объ этомъ будетъ рѣчь. Но и помимо раннѣйшей практики церкви, вопросъ и теоретически предрѣшается не иначе, какъ съ

допущеніемъ обращеній въ нужныхъ случаяхъ къ содѣйствію гражданской власти. Христова церковь—это идеальнѣйшее учрежденіе на землѣ, принесенное сюда съ неба. При идеальномъ строѣ христіанской жизни не могло-бы быть и никакой нужды въ нихъ, кромѣ религіозно-нравственныхъ способовъ воздѣйствія на христіанскія души. Но это святое учрежденіе—церковь—находится въ условіяхъ земного бытія. А въ этихъ условіяхъ объ идеальномъ строѣ и вообще идеалахъ можно только мечтать, мысленно къ нимъ устремляться: въ безпримѣсномъ видѣ идеалы христіанской жизни на землѣ не встрѣчаются. Одно увѣренно можно утверждать, что пока будетъ существовать на землѣ церковь, дотолѣ и путь къ царствію Божію будетъ тернистымъ—съ необходимостію паденій на немъ и возстаній,—дотолѣ въ нѣдрахъ церкви, рядомъ съ добрыми ея членами, будутъ находиться и порочные, вмѣстѣ съ пшеницей будутъ расти и плевелы.—Что же?—говорили намъ и говорятъ,—ужели плевелы вы думаете перероднть въ добрую пшеницу путемъ внѣшнихъ принужденій, черезъ содѣйствіе гражданской власти? Но вѣдь это—недопустимое въ духовной сферѣ насиліе!—Принципіальный отвѣтъ здѣсь возможенъ только тотъ, что прямой путь къ добру и къ подвигу христіанской жизни въ духовной дѣятельности лежитъ черезъ духовно-нравственное воспитаніе членовъ царства Божія. Во всѣхъ случаяхъ вотъ эту именно духовно-нравственную сферу духовная дѣятельность имѣетъ исходнымъ и центральнымъ своимъ пунктомъ. И использована должна быть эта сфера со стороны духовнаго дѣятеля со всевозможною полнотою и рвеніемъ. Безъ этого условія, т.-е. безъ предварительнаго использованія всѣхъ своихъ духовныхъ средствъ, обращеніе къ содѣйствію гражданской власти будетъ преждевременнымъ, и съ церковной точки зрѣнія не одобряется. Болѣе конкретно выражая выставленное положеніе, должно сказать, что погрѣшилъ-бы пастырь противъ основъ своей дѣятельности, если-бы въ борьбѣ, напримѣръ, со зломъ сектантства, антихристіанскими вліяніями въ приходѣ или

въ борьбѣ съ пьянствомъ и тайнымъ корчемствомъ не принялъ-бы своихъ духовно-нравственныхъ мѣръ, а всю работу съ себя переложилъ-бы на гражданскія мѣры. Случаи обращеній къ содѣйствію гражданской власти, прежде использованія своихъ мѣръ, въ пастырской практикѣ были, и въ будущемъ возможны. Но охотникамъ строить на нихъ общія поспѣшныя заключенія можно одно сказать,—что такіе случаи и по церковному суду не заслуживаютъ признанія и оправданія, наоборотъ, они и въ церковной оцѣнкѣ представляютъ собою отрицательный элементъ въ дѣятельности отдѣльныхъ пастырей. Какъ бы кому ни казалось и что бы кто ни утверждалъ,—мы знаемъ и помнимъ, что нашъ долгъ и основная программа дѣйствованія въ томъ, чтобы *обличать*, *запрещать*, *увѣщавать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2). Началомъ духовной работы по исправленію впавшаго въ грѣхъ человѣка полагается воздѣйствіе на него *духомъ кротости* (Гал. 6, 1). Въ томъ и психологическій законъ, нашедшій свое оправданіе въ церковной практикѣ, что ничто такъ не привлекаетъ сердца людей къ церкви, какъ ея любвеобильное отношеніе не къ истиннымъ только чадамъ, но и къ заблуждающимся; и наоборотъ ничто такъ не озлобляетъ ихъ, какъ проявленіе суроваго ригоризма, въ особенности къ иномыслящимъ. «Орудіями и средствами приближенія божества къ внутреннимъ духовнымъ чувствамъ человѣка въ настоящей жизни служатъ, по апостолу, *три сія: вѣра, надежда, любовь; но любовь изъ нихъ больше* (1 Кор. 13, 13); въ любви по преимуществу ощущается, разумѣется Богъ». (Изъ рѣчи митрополита Антонія при нареченіи во епископа). Будучи любовью (1 Іоан. 4, 8), Богочеловѣкъ-Христосъ и *намъ оставилъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его* (1 Петра 2, 21). Въ самую тину грѣшной жизни мы спускаемся все съ тѣмъ же крестомъ и Евангеліемъ, а они намъ говорятъ о томъ, что всѣ люди—братья, что *не погибель и не осужденіе*, а *спасеніе* людей является цѣлію превосходящаго всякое разумѣніе

дѣла Христова на землѣ (Лук. 9, 56; Мѳ. 18, 14; Іоан. 3, 17; 8, 15). И тѣмъ не менѣе, не смотря на духовный характеръ религіозно-нравственной дѣятельности пастыря, наличная несовершенная дѣйствительность создаетъ для него необходимость въ крайнихъ случаяхъ, при безуспѣшности нравственныхъ средствъ, искать содѣйствія гражданской власти. Напрасно самымъ фактомъ обращеній хотятъ навязать пастырству чуждыя ему цѣли: неоффиціальное, какъ полагаютъ и утверждаютъ, удержаніе въ оградѣ церковной этимъ преслѣдуется. Негодныхъ членовъ церковь и сама, по выполненіи и бездѣйствіи материнскаго попеченія о нихъ, отсѣкаетъ отъ своего единства. Поворотомъ въ дѣятельности священника отъ нравственныхъ мѣръ въ сторону внѣшняго воздѣйствія власти преслѣдуются уже не столько цѣли духовнаго воспитанія, сколько необходимость пресѣченія свободнаго развитія зла и защиты отъ его гибельныхъ слѣдствій пребывающихъ въ единеніи съ церковью. Фактомъ обращенія собственно отмѣчается конецъ и послѣдній предѣлъ духовной дѣятельности и начала дѣйствія гражданскаго закона, обязаннаго *карать преступника и поощрять дѣлающихъ добро* (1 Петра 2, 17). Членъ церкви, въ своемъ противленіи ея дѣйствіямъ ставшій внѣ сферы религіознаго воздѣйствія, тѣмъ самымъ уже поставляетъ себя подъ исключительныя дѣйствія силы гражданскаго закона, которому тѣмъ же Богомъ поставлена цѣль—содѣйствовать внѣшнему земному благополучію и временному относительному счастію людей. *Власти отъ Бога* (Рим. 13, 1), и примѣненіе внѣшней силы диктуется основными задачами власти, поставленной для прекращенія дѣйствія условій, благопріятствующихъ умноженію нечестія и порока въ государственно-христіанской жизни (см. Рим. 13, 3). Понятно и естественно, что публичному глумленію надъ христіанской святыней изувѣрнаго сектантства или фанатичнаго католицизма, упорному въ своемъ противленіи церковнымъ средствамъ воздѣйствія кощуннику и нарушителю благочинія и внѣшняго мира въ хри-

стіанской общинѣ должны быть противопоставлены средства внѣшняго принужденія и противодѣйствія, составляющія прерогативу свѣтской власти. Злонамѣренное буйство въ храмѣ, дерзкое оскорбленіе личности пастыря и препятствованіе ему въ исполненіи обязанностей, неистовые крики изъ находящихся вблизи храма непристойныхъ заведеній, притоны разврата,—всѣ эти и имъ подобныя крайнія проявленія нравственнаго зла въ приходѣ, при безуспѣшности въ борьбѣ съ ними мѣръ нравственнаго воздѣйствія, вынуждаютъ у пастыря необходимость обращенія къ содѣйствію гражданской власти для парализованія зла и предупрежденія дурныхъ отъ него послѣдствій для христіанской вѣры и общественной нравственности.

Въ практикѣ древней греческой и нашей русской церкви указанный способъ пастырскаго въ исключительныхъ случаяхъ дѣйствованія получилъ свое полное признаніе; въ ней же, въ силу преемственности добрыхъ церковныхъ традицій, онъ и на послѣдующее время получаетъ оправданіе. Отцы Карѳагенскаго собора, имѣвъ предметомъ своего обсужденія на немъ препятствія распространенію христіанской вѣры въ соблазнительныхъ остаткахъ язычества, вынесли такое практическое разрѣшеніе занимавшаго ихъ вопроса: «подобаетъ просити благочестивыхъ царей, да повелятъ совсѣмъ искоренити идоловъ во всей Африкѣ и капища ихъ разрушити» (69 пр. Карѳ. соб.). Въ другомъ случаѣ постановленіе объ обращеніи къ содѣйствію гражданской власти вызвано необходимостью искорененія совершавшихся «на поляхъ и стогнахъ плясаніяхъ и пиршествахъ, сопровождавшихся вредными послѣдствіями для христіанской нравственности» (95 пр. Карѳ. соб.). Содѣйствіе клиру въ его заботахъ о паствѣ со стороны гражданской власти въ особенности рекомендуется тѣмъ же соборомъ противъ людей «самочинныхъ, производящихъ въ церкви возмущеніе и крамолы» и не подчиняющихся церковной власти. «Таковыхъ обращати къ порядку внѣшнею властію» (5 пр. Антіох. соб.; см.

также 59 пр. Карѳ. соб. по дѣлу нѣкоего епископа Кресконія). Въ 104 правилѣ отцы Карѳагенскаго собора, въ постановленіи противъ насильственныхъ дѣйствій на собесѣдованіяхъ донатистовъ, прямо апеллируетъ «къ царскому человѣколюбію», указывая прямой долгъ правителя «пещися, дабы противъ отщепенцевъ вся каѳолическая церковь была ограждена ихъ помощію не необычайною и нечуждою святымъ писаніямъ». Указавъ, затѣмъ, на примѣръ ап. Павла, какъ онъ «соумышленіе людей безчинныхъ воинскою помощію препобѣдилъ», отцы собора просятъ «объ охраненіи каѳолическихъ чиновъ церквей во каждомъ градѣ и разныхъ мѣстахъ». Отцы Константинопольскаго двукратнаго собора, въ разъясненіе 27-го апостольскаго правила, преподаютъ въ руководство священнику слѣдующее: «подобаетъ священнику Божію вразумляти неблагонравнаго наставленіями и увѣщаніями, иногда же и церковными эпитеміями... Аще же нѣкіи будутъ совершенно непокоривы и вразумленію чрезъ эпитемію непослушны,—таковыхъ вразумляти преданіемъ суду мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ» (9-е прав. Констант. двукр. соб.).

Практика русской церкви унаслѣдовала въ разсматриваемомъ вопросѣ традиціи церкви вселенской. Въ памятникахъ древне-русской письменности нерѣдкость встрѣтить не только мысли, но и факты обращеній предстоятелей церквей къ содѣйствію въ потребныхъ случаяхъ, при бездѣйствіи мѣръ нравственнаго порядка, гражданской власти. Изъ памятниковъ этихъ можно указать на «Слово святыхъ отецъ, како христіаномъ жити». (Историкъ-богословъ Преосвященный Макарій относитъ его къ 14-му или 13-му вѣку). О властителяхъ здѣсь говорится, что они «отъ Бога устроены человѣкъ ради, зло творящихъ». Для прекращенія безнравственныхъ игрищъ, суевѣрныхъ и нечестивыхъ обычаевъ обращался къ Псковскому намѣстнику игуменъ Псковскаго Елеазарова монастыря Памфилъ. Новгородскій архіепископъ Ѳеодосій, въ борьбѣ съ распущенностью народа на почвѣ сильно развивавшагося пьянства, такъ

обращался къ царю Іоанну Васильевичу: «Бога ради, государь, и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ, потщися и промысли о своей отчинѣ... Кромѣ тебя, государь, того душевнаго вреду и треволненія внѣшняго уставати некому». Завершеніемъ практики древней русской церкви по вопросу объ обращеніи пастырей къ содѣйствію гражданской власти было постановленіе стоглаваго собора о необходимости изданія и разсылки противъ разныхъ неустройствъ и безпорядковъ въ нравственной жизни русскаго народа и нехристіанскихъ здѣсь обычаевъ запретительныхъ царскихъ указовъ, за нарушеніе которыхъ преслѣдовать гражданскимъ судомъ.

Сказаннымъ поставленный вопросъ разрѣшается, такимъ образомъ, опредѣленно и ясно въ положительномъ смыслѣ, а именно: въ исключительныхъ случаяхъ, при безуспѣшности мѣръ нравственнаго воздѣйствія, пастырь въ своей дѣятельности на благо пасомыхъ обращается къ содѣйствію гражданской власти. Актомъ обращенія духовная дѣятельность прекращается, уступая свое мѣсто силѣ и дѣйствію гражданскаго закона. По существу, этимъ не нарушается и, конечно, нисколько не колеблется богословская, чисто психологическая основа пастырства. Состоящихъ въ общеніи съ церковью членовъ, хотя и падающихъ, но снова возстающихъ, оно (пастырство) ведетъ по пути спасенія только духовными средствами, при неизбѣжности иногда обращенія къ средствамъ церковной дисциплины. Что же касается неподдающихся его мѣрамъ упорныхъ и нераскаянныхъ нарушителей правилъ христіанскаго благоповеденія и общественной нравственности, вносящихъ своимъ пагубнымъ примѣромъ смуту и соблазнъ въ стадо Христово, то въ отношеніи ихъ пастырю, по использованіи всѣхъ находящихся въ его распоряженіи нравственныхъ мѣръ и безуспѣшности ихъ, остается послѣдній крайній исходъ—выключить негоднаго изъ сферы духовнаго воспитанія и предоставить его вѣдѣнію гражданской власти. Напрасно противники установившейся и освященной преемствомъ

добрыхъ традицій древности практики церкви фактами обращеній къ содѣйствію гражданской власти хотятъ набросить тѣнь на духовное служеніе пастыря; напрасно изощряются они въ рѣзкихъ укоризнахъ духовному сословію за то, будто оно ищетъ укрѣпленія пастырскому авторитету въ подпругахъ внѣшняго принужденія. Какъ видно изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ случаевъ обращеній, въ нихъ ничего унижающаго или ослабляющаго духовный авторитетъ нѣтъ. Если тенденціозные изслѣдователи вопроса объ обращеніяхъ духовенства къ содѣйствію гражданской власти хотятъ обосновать свои доказательства на фактахъ и явленіяхъ въ этой сферѣ ненормальныхъ, то не слѣдуетъ имъ опускать изъ вниманія того, что и церковная оцѣнка всѣмъ такимъ фактамъ всегда была и будетъ неблагопріятной. Самые факты обращеній, настойчиво выдвигаемые противниками союза церкви съ государствомъ въ качествѣ наиболѣе солидныхъ противъ него аргументовъ, для своей цѣли не годятся. Вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, сколько бы ни ломали головы надъ его разрѣшеніемъ отвлеченные теоретики,—вопросъ практическій, а не нѣчто абстрактное, висящее въ воздухѣ, и внѣ практической сферы разрѣшаться не можетъ. Практическое же разрѣшеніе его возможно и дается только одно,—что союзъ церкви и государства неизбѣженъ, поскольку государство есть всеобщая, универсальная форма жизни, и церковь тѣмъ самымъ существуетъ въ государствѣ; въ этомъ смыслѣ полное «отдѣленіе» церкви отъ государства въ условіяхъ наличной дѣйствительности есть такая же неосуществимая вещь, какъ и ихъ полное сліяніе.

Церковь Христова—институтъ нравственный. Здѣсь въ полномъ смыслѣ благодатная лѣчебница любви, хотя бы это и не особенно приходилось по сердцу охотникамъ обращеній къ свѣтской власти, помимо мѣръ нравственныхъ, и изъ нашей пастырской среды. Путь религіозно-нравственнаго воспитанія—это естественнѣйшій путь духовнаго служенія. Здѣсь широкій просторъ

для приложенія индивидуальныхъ пастырскихъ силъ. Но было-бы моральнымъ оптимизмомъ думать, что мѣрами нравственнаго воздѣйствія всего можно достигнуть,—что человѣкъ, исполненный евангельскаго духа, въ состояніи во всѣхъ случаяхъ пробудить въ темныхъ душахъ то добро, которое во всякомъ духовно-разумномъ существѣ таится, или остановить упорное въ своемъ теченіи зло. Уже кто, кромѣ Христа, былъ больше исполненъ евангельскимъ духомъ? Но и вблизи этого лучезарнаго и всеосвящающаго лика оказались злыя души—Іуды, первосвященниковъ, злого разбойника. Не погрѣшитъ, поэтому, пастырь, а наоборотъ—поступитъ по долгу своего служенія, если, сдѣлавъ все требуемое отъ него духомъ его служенія, въ интересахъ огражденія своего стада отъ неподдающихся его мѣрамъ злыхъ волковъ, обратится къ содѣйствію противъ нихъ гражданской власти. Другой, конечно, вопросъ, захочетъ-ли эта власть въ ея отдѣльныхъ представителяхъ пойти навстрѣчу добрымъ стремленіямъ пастыря по оздоровленію пасомыхъ —членовъ и церкви и вмѣстѣ гражданскаго общества. Не безосновательны иногда и здѣсь пастырскія сѣтованія на свое безсиліе и одиночество въ борьбѣ со зломъ и отсутствіе нужной поддержки авторитетомъ представителей гражданскаго закона. Но всякій за себя дастъ отчетъ въ день всеобщаго суда надъ міромъ, и смущаться надъ отдѣльными отрицательными, можетъ быть, и не такъ рѣдкими случаями изъ опыта представителей власти не должно. Все, диктуемое пастырю долгомъ его служенія, должно быть исполнено, и *ничего нестоящій рабъ, сдѣлавъ то, что долженъ былъ сдѣлать* (Лук. 16, 10), въ этомъ найдетъ себѣ нравственное успокоеніе.

Можно бы и не добавлять къ этому, что весь этотъ печальный шумъ изъ-за случаевъ обращенія пастырей къ содѣйствію гражданской власти является краснорѣчивымъ урокомъ и лучшимъ намъ предостереженіемъ—быть всегда въ полномъ вооруженіи духовными средствами и къ этому содѣйствію обращаться, кромѣ случаевъ исключительныхъ, не тотчасъ по появленіи опасности для

нашихъ паствъ, а только послѣ выдержанной энергичной борьбы со зломъ духовнымъ вооруженіемъ—«глаголомъ Божіимъ». (Пр. Под.).

Священникъ *І. Хохановскій.*

Можетъ ли наука рѣшать вопросъ о безсмертіи души?

Православные христіане говорятъ и твердо убѣждены въ томъ, что представлять человѣка со всѣми его мыслями, чувствами и мечтами, съ поэзіей, съ искусствомъ и философіей однимъ проявленіемъ матеріи, по меньшей мѣрѣ, грубо—нелогично.

Почему?

Да хотя бы по одному тому, что духъ человѣка такъ великъ и такъ высокъ, что въ рамки матеріи не укладывается.

И дѣйствительно, развѣ духъ человѣка, сіяющій такимъ огромнымъ свѣтомъ и блескомъ и зажженный, очевидно, высшею рукой, можетъ быть вдругъ навѣкъ потушенъ? На такую высоту духъ человѣка поднятъ, изъ такихъ свѣтлыхъ силъ сотканъ, созданъ изъ такого цѣннаго матеріала, и все это неужели для того, чтобы на мигъ, на краткій часъ зажечь, а затѣмъ смерть дунетъ, —и нѣтъ ничего?

Невѣроятно. Матерія, частицы тѣла и тѣ не уничтожаются послѣ смерти, переходятъ изъ одной формы въ другую, а духъ, высшее и совершеннѣйшее всякаго тѣла, вдругъ уничтожится.

Это уничтоженіе болѣе непонятно, чѣмъ дальнѣйшее существованіе.

Такъ, повторяемъ, думаютъ христіане. Но такой образъ мыслей, такое направленіе ума не всѣмъ присущи. Есть люди, которые не раздѣляютъ точки зрѣнія вѣрующихъ христіанъ и придерживаются иныхъ мыслей, другихъ взглядовъ по затронутому нами вопросу Это—раціоналисты. Ихъ страшно много. Имя имъ, кажется, легіонъ.

Они говорятъ:

Все, что мы называемъ душою, есть только дѣятельность матеріи, коллективное названіе для суммы нервныхъ процессовъ, «куча мусора», какъ назвалъ ее одинъ физіологъ, «которая такъ же разсыпается, какъ она и собрана». Мысли же суть произведеніе мозга, потому что свойство мозга имѣетъ опредѣляющее значеніе и для свойства мыслей. У негра менѣе обработанный мозгъ, поэтому у него менѣе и ума. У ребенка мозгъ еще мало развитъ, поэтому мало у него развито и мышленіе. У старика мозгъ изсушенъ, а поэтому сухо и его мышленіе. У женщинъ онъ имѣетъ меньше объема и вѣса, поэтому и мышленіе ихъ не можетъ равняться съ мышленіемъ мужчинъ. Болѣзнь, поражающая мозгъ, поражаетъ также и мышленіе. Страданіе мозга есть душевная болѣзнь. У животныхъ отнимали различныя части мозга, вмѣстѣ съ чѣмъ отнимались и части ихъ духовныхъ способностей, слѣдовательно, какъ бы по частямъ отнималась ихъ душа. Слѣдовательно, то, что люди называютъ мышленіемъ, душею, духомъ, есть только функція мозга, подобно тому, какъ желчь есть произведеніе печени и т. п.

Такъ разсуждаютъ матеріалисты. А за ними и всѣ питающіеся отъ крохъ, падающихъ со стола ученыхъ раціоналистовъ, дѣти и взрослые, мужчины и женщины, образованные и необразованные, всѣ въ одинъ голосъ начинаютъ говорить и «учить»:

«Наука доказала, что человѣческая душа есть проявленіе матеріи, и потому съ разрушеніемъ тѣла и она непремѣнно погибаетъ. Такъ что христіанское ученіе о безсмертіи души—есть не что иное, какъ сказка, мечта, утопія».

Такія рѣчи раздаются все чаще и чаще. Слышатся все громче и громче. Несутся все дальше и дальше.

Они имѣютъ успѣхъ. Пріобрѣтаютъ себѣ тысячи сторонниковъ и проповѣдниковъ. Принимаются за абсолютную истину.

Между тѣмъ, при свѣтѣ истиннаго знанія, какъ онѣ безплодны и пусты! Какъ ложны и мелки!

Вѣдь наука не можетъ рѣшать вопроса о безсмертіи души.

Вопросъ этотъ не входитъ въ ея компетенцію. Такъ говорятъ не только люди вѣры, но и люди знанія. Не только простые смертные, но и знаменитые ученые, люди великаго ума и большихъ познаній.

Вотъ, напримѣръ, что пишетъ Арманъ Сабатье, деканъ естественно-историческаго факультета Женевскаго университета, начальникъ зоологической станціи въ Сеттѣ и директоръ историческаго института въ Монпелье; человѣкъ весьма даровитый и прославившійся въ ученомъ мірѣ своими многочисленными, капитальными и цѣнными трудами.

«Слишкомъ часто ссылаются на науку, какъ на безусловную причину отрицанія безсмертія души. Я нахожу необходимымъ сказать во всеуслышаніе, что наука настолько же безсильна утверждать это, какъ и отрицать, и что люди, которые ссылаются на нее какъ на аргументъ, не допускающій возраженій, какъ на рѣшительный безапелляціонный аргументъ, злоупотребляютъ наукой, профанируютъ ее, хотя и кажутся признающими ея верховную власть и непогрѣшимость».

Страницы черезъ двѣ онъ выражается нѣсколько сильнѣе и опредѣленнѣе.

«Тѣмъ, кто предполагаетъ, что пріобрѣтеніе человѣческихъ знаній разрушило ученіе о безсмертіи, я нахожу нужнымъ замѣтить, что, говоря такимъ образомъ, намѣреваясь опираться на науку, выражая яко-бы научное мнѣніе, они оскорбляютъ науку. Они говорятъ: «наука не позволяетъ вѣрить въ безсмертіе; наука доказываетъ, что все умираетъ, все разлагается на составныя части; ничто не вѣчно; наука отрицаетъ возможность безсмертія; послѣднее несовмѣстимо съ научными данными».—Что касается меня, я говорю:

«Наука не опровергаетъ безсмертія. У меня нѣтъ возможности опровергнуть его. Безсмертіе—такой вопросъ, который не вошелъ еще въ область науки, поэтому и не можетъ быть доказанъ

научнымъ способомъ. Такъ что я не могу доказать дѣйствительность личнаго безсмертія. Не можете ли вы въ свою очередь установить научно реальность личной смерти?

— Не больше моего. Ваши научныя наблюденія не могли проникнуть за предѣлы гроба, и я имѣю полное право пожать плечами и посмотрѣть на васъ съ сожалѣніелъ, если вы станете утверждать, какъ достовѣрность, что вся окончательная исторія человѣческой личности сводится къ тому, что приходится наблюдать у постели умирающаго.

Мнѣ весьма желательно, чтобы не было никакой двусмысленности въ этомъ отношеніи. Я хочу говорить, какъ человѣкъ науки, но который имѣетъ право думать и вѣрить, что существуетъ еще громадная область, куда наука не могла и, по всей вѣроятности, не въ состояніи была проникнуть. Найдется ли хотя одинъ человѣкъ, который могъ бы утверждать, что внѣ этого, въ чемъ его убѣждаютъ научные приборы, внѣ того, что онъ наблюдаетъ въ своихъ лабораторіяхъ, нѣтъ ничего болѣе? Если такой человѣкъ существуетъ, то онъ—не человѣкъ науки. Это—послѣдній изъ невѣждъ!» [1]).

Такъ думаетъ не одинъ Сабатье. Отрицаетъ еще за наукой право рѣшать вопросъ о безсмертіи души и такой крупный ученый, какъ Рудольфъ Вагнеръ.

На съѣздѣ естествоиспытателей въ Геттингенѣ въ 1854 году онъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Фогтъ глубоко ошибается, говоря, что естествознаніе отвергаетъ безсмертіе души. По его мнѣнію, естествознаніе поступило бы лучше, если бы не вмѣшивалось въ рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ «безсмертіе» души, «природа» души и т. п., потому что оно для этого недостаточно зрѣло [2]).

Мысли Вагнера и Сабатье раздѣляетъ и нашъ отечественный

---

[1]) „Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма“ СПБ.,1897 г., переводъ Обреимова, стр. 19—22.

[2]) См. Челпанова: „Мозгъ и душа“. изд. 3-е Кіевъ. 1906 г. стр. 45.

ученый, профессоръ Московскаго университета, Г. Челпановъ, авторъ интересной и серьезной книги: «Мозгъ и душа».

Пусть же современные раціоналисты, гордые своей наукой, проникнутся этой мыслью и перестанутъ рѣшать то, что не входитъ въ ихъ компетенцію. (Твер. Е. В.).

Священникъ *Александръ Введенскій.*

Пьянство и сектантство.

(Къ нашей полемикѣ съ сектантами).

Съ чего нужно начинать борьбу съ сектантами? Съ критики ихъ вѣроученія? Съ доказательствъ истинности православія? Съ наставленій? Съ увѣщаній? Или съ чего-нибудь другого? Вотъ вопросъ.

Намъ кажется, что ни съ того, ни съ другого, ни съ третьяго. Мы думаемъ и даже увѣрены, что борьба съ сектантствомъ должна начинаться прежде всего и главнымъ образомъ съ отрезвленія народа. До тѣхъ поръ, пока не отрезвимъ его, пока не внушимъ ему отвращенія къ зеленому змію, пока не выведемъ его на путь трезвой, чистой и разумной жизни, до тѣхъ поръ нечего и думать воевать съ сектантами. Все равно дѣло не пойдетъ на ладъ. А если и пойдетъ, вопреки всякимъ ожиданіямъ, то съ такими потугами, такъ медленно, вяло и апатично, что даже смѣлые, передовые, энергичные борцы утратятъ въ концѣ концовъ всякую надежду на успѣхъ.

Почему такъ? что общаго между пьянствомъ и сектантствомъ? почему одно обусловливается другимъ?

Видите ли, въ чемъ дѣло. Сектантство возникло главнымъ образомъ вслѣдствіе несоотвѣтствія жизни христіанъ съ евангельскими требованіями. А это-то несоотвѣтствіе усиливалось и обострялось по причинѣ русскаго недуга—пьянства. Вслѣдствіе его

столько пропито кровныхъ, трудовыхъ денегъ, столько пролито крови, горькихъ слезъ, столько было ссоръ, дрязгъ, непріятностей, столько совершено убійствъ, увѣчій, поджоговъ, кражъ, что нѣтъ тому ни мѣры, ни счету. Всякій скажетъ, что ни огонь, ни война, не сгубили столько людей, не внесли такого разора, не убили въ зародышѣ столько талантовъ, дарованій и способностей, сколько сдѣлало это вино. Пьянство каждогодно уноситъ въ могилу раньше времени десятки тысячъ жизней; заполняетъ тюрьмы, больницы и сумасшедшіе дома тысячами лишнихъ преступниковъ, больныхъ и потерявшихъ разсудокъ; въ необъятномъ океанѣ міроваго пьянства гибнутъ тысячи милліоновъ рублей, несмѣтныя количества ржи, картофеля, ячменя и другихъ хлѣбныхъ запасовъ, топится безплодно и безъ возврата значительная доля народнаго труда.

Кому пріятна такая жизнь? Кто не станетъ избѣгать ея? кого не потянетъ вдаль отъ этой скотской, безсмысленной жизни? Мы думаемъ, что всѣ чувствуютъ къ ней омерзеніе и отвращеніе. Всѣ хотѣли бы избѣгать ея. Только вотъ въ чемъ бѣда. Не всѣ могутъ это сдѣлать. Не у всѣхъ найдется для этого потребный запасъ воли, энергіи, характера.

Сектанты же, нужно отдать имъ справедливость, побѣдили въ себѣ этотъ вѣковой русскій недугъ, перестали пить, возвратились на путь разумной, трезвой жизни. И вслѣдствіе этого они обособились отъ всей остальной, пьющей части крестьянскаго общества, и возненавидѣли свою прежнюю разгульную пьяную жизнь и всѣхъ тѣхъ, кто до сихъ поръ никакъ не можетъ порвать съ нею, освободиться отъ нея, произнести ей проклятіе.

Миссіонеры весьма часто разсказываютъ, что когда начинаешь бесѣды съ сектантами, когда приводишь ихъ къ мысли объ истинности нашей церкви и станешь звать въ нее всѣхъ заблуждающихся, то весьма часто въ отвѣтъ на горячій призывъ слышишь такія слова:

«Куда вы зовете насъ? Посмотрите, что творится у васъ? У васъ и пьянство, и развратъ, и разгулъ, и дебоши, и воровство, и ссоры, и драки, а у насъ ничего этого нѣтъ. «Мы нова тварь». «Мы—во Христѣ». «Мы чисты, непорочны и неповинны предъ Господомъ Богомъ». А вы плотскіе христіане, исполнены грѣха и порока. Не пойдемъ къ вамъ, у насъ лучше, чище. У насъ больше правды, больше свѣта, больше святости [1]).

И что сектанты дѣйствительно не хотятъ возвратиться къ намъ, потому что у насъ «пороки и беззаконія», это еще можно видѣть изъ «правилъ внутренней организаціи сектантскихъ общинъ».

Въ основу внутренней организаціи своихъ общинъ сектанты, какъ извѣстно, полагаютъ Евангеліе. Началами евангельскаго ученія, по теоріи общиннаго устройства баптистовъ, должна быть проникнута жизнь какъ каждаго въ отдѣльности члена общины, такъ и всѣхъ въ совокупности членовъ ея, и при томъ не въ одномъ какомъ-либо отношеніи, но во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности: религіозно-нравственной, общественной, экономической и проч. Каждый членъ общины баптистовъ долженъ являть собою живой примѣръ христіанскихъ добродѣтелей; въ этомъ заключается цѣль самоусовершенствованія, къ которому долженъ стремиться каждый членъ общины. Цѣль эта достигается, по мнѣнію руководителей баптистовъ, 1) путемъ борьбы съ нравственными пороками, чрезъ что достигается возстановленіе въ человѣкѣ нравственныхъ силъ въ ихъ христіанской чистотѣ и святости и 2) чрезъ исполненіе заповѣди о любви къ ближнему, понимаемой въ смыслѣ самаго широкаго служенія ближнему, которое, однако, должно имѣть въ виду одну цѣль—спасеніе человѣка чрезъ обращеніе его ко Христу.

Одинъ баптистскій проповѣдникъ о христіанскомъ назначеніи каждаго члена общины говоритъ слѣдующее: «назначеніе наше

[1]) См. Миссіонер. Обозрѣн. 1899 г. Январь. стр. 91.

творить волю Божію, которая въ насъ и внѣ насъ; въ насъ она заключается въ возстановленіи нравственныхъ силъ и освященіи; внѣ насъ она заключается въ глубокомъ и обширномъ значеніи заповѣди любить ближняго. Въ отношеніи перваго потребны подвиги противъ похотей плоти и бдѣніе надъ самимъ собой. Въ исполненіи же второго—нужны попеченіе и ревность объ обращеніи къ вѣрѣ во Христа»... [1]).

Таковы требованія и таковы идеалы сектантской общины.

Ну, хорошо, мы на время повѣримъ «религіознымъ отщепенцамъ». Повѣримъ тому, что они стремятся къ нравственному обновленію, къ жизни во Христѣ, къ святости и совершенству. Теперь спросимъ, неужели же сектанты при такихъ возвышенныхъ стремленіяхъ смогутъ и согласятся возвратиться къ православнымъ, когда тѣ предаются пьянству и всѣмъ проистекающимъ изъ него порокамъ и беззаконіямъ? Конечно, нѣтъ.

Мы, конечно, далеки отъ мысли идеализировать сектантскую жизнь. Мы знаемъ, какова она. Знаемъ о всѣхъ недочетахъ и безобразіяхъ. Но мы говоримъ о томъ, что до тѣхъ поръ, пока будетъ процвѣтать въ нашей деревнѣ пьянство, сектанты ни за что не обратятся къ намъ. Самолюбіе не позволитъ. Потому что тогда пришлось бы поставить имъ крестъ надъ всѣми рѣчами и разсужденіями о нравственномъ обновленіи. Ибо гдѣ пьянство, тамъ и рѣчи не можетъ быть о святой жизни.

Впрочемъ, это упорство сектантовъ понятно само собою. Вырвавшись изъ объятій зеленаго змія, серьезно опасаться какъ бы снова не подпасть вліянію его, какъ бы снова, увлекшись соблазнительнымъ примѣромъ старыхъ собутыльниковъ, не начать пить и не вернуться къ прежней безшабашной и разгульной жизни.

Мы не беремся возвышать сектантскую жизнь на счетъ жизни православныхъ. Боже упаси—мы далеки отъ этого. Но мы говоримъ, что до тѣхъ поръ, пока въ средѣ православныхъ крестьянъ

[1]) „Матеріалы"... Еп. Алексія № 339, стр. 686.

будетъ пьянство и всѣ возникающія на почвѣ его безобразія, до тѣхъ поръ намъ, пастырямъ церкви, слѣдуетъ помнить слова сектантскихъ вожаковъ.

«У васъ пьяницы. Ихъ у васъ терпятъ и не изгоняютъ изъ церкви. Поэтому мы вышли изъ васъ и у себя не терпимъ таковыхъ людей»[1]).

Слѣдуетъ помнить эти слова и по мѣрѣ силъ и возможности очищать поле жизни ввѣренныхъ намъ духовныхъ чадъ отъ тѣхъ камней претквовенія и соблазна, предъ которыми становятся втупикъ «религіозные отщепенцы» и которые мѣшаютъ имъ возвратиться въ лоно православной церкви.

И мы думаемъ, что когда всѣ эти соблазны будутъ изъяты изъ жизни нашихъ крестьянъ, тогда дѣло православной миссіи быстрыми шагами пойдетъ впередъ и уже ничто его не остановитъ, ничто не обезсилитъ и не убьетъ.

Многіе, можетъ быть, не согласятся съ нашей точкой зрѣнія и будутъ оспаривать ее. Это, повторяемъ, возможно и очень можетъ быть.

Но вотъ съ чѣмъ должны всѣ согласиться и никто не можетъ оспаривать чего:

«Пьянство парализуетъ успѣхъ нашей борьбы съ сектантствомъ и отнимаетъ у насъ чрезъ то страшно много времени, силъ, труда и средствъ».

Какъ это такъ, мы сейчасъ покажемъ.

Изъ исторіи распространенія секты баптистовъ на югѣ Россіи можно привести цѣлый рядъ фактовъ, доказывающихъ, что благотворительность у этихъ сектантовъ всегда шла впереди пропаганды ихъ вѣроученія: она служила той приманкой, которую разбрасывали миссіонеры баптистовъ съ цѣлью уловленія въ сѣти своего заблужденія чадъ православной церкви. Въ этомъ отношеніи

1) Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ раціоналистовъ". Изд. 3-е. Казань. 1903 г. стр. 107.

миссіонеры баптизма прибѣгали даже къ нѣкоторымъ фокусамъ: предлагали, напримѣръ, кому-либо изъ православныхъ простолюдиновъ положить на столъ извѣстную сумму денегъ, увѣряя, что, по ихъ молитвамъ, эта сумма на утро удвоится,—и дѣйствительно, на утро хозяинъ дома находилъ сумму денегъ удвоенной [1]). Какъ особый видъ благотворительности, у баптистовъ призрѣніе бѣдныхъ, больныхъ и престарѣлыхъ [2]).

Такимъ пріемомъ сектанты соблазняютъ весьма многихъ православныхъ христіанъ и завлекаютъ ихъ въ свою секту.

Но чтобы парализовать успѣхъ и силу сектантской тактики, необходимо и намъ развить въ приходѣ благотворительность, поставить ее на самыхъ широкихъ началахъ и обезпечить ей прочность положенія и успѣхъ въ будущемъ.

Что же требуется для этого? Отвѣтъ, мы думаемъ, ясенъ: деньги, деньги и деньги. А гдѣ же ихъ взять, когда каждую свободную копейку народъ пропиваетъ. Крещеніе или бракъ—вино и водка. Празднуется храмовой день—вино и водка. Соберутся на сходку, на поминки—вино и водка. Пьютъ при каждомъ удобномъ случаѣ: при встрѣчахъ, при проводахъ, въ веселыя и тяжелыя минуты жизни—всегда водка, водка и водка.

Между тѣмъ если бы всѣ деньги, что пропиваются на винѣ, употребить на дѣло,—для хворыхъ были бы вездѣ больницы, для сирыхъ дѣтей пріюты, для бездомныхъ стариковъ и старухъ богадѣльни. Да мало ли чего добраго, такъ необходимаго, можно бы сдѣлать въ приходѣ, если бы не это проклятое пьянство.

Итакъ выходитъ, что главнымъ тормазомъ къ ослабленію силы сектантской благотворительности и къ организаціи своей собственной филантропической дѣятельности, въ противовѣсъ врагамъ нашей вѣры, служитъ пьянство, общій недугъ русскихъ деревень.

---

[1]) Матеріалы... Еп. Алексія, № 47, стр 62.

[2]) Еп. Алексія: „Исторія религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX ст.“ Казань 1909 г. стр. 396.

Затѣмъ, одною изъ главныхъ причинъ перехода православныхъ крестьянъ въ раціоналистическія секты, особенно на югѣ Россіи, служитъ ихъ матеріальная зависимость. На это еще обратилъ вниманіе съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ, бывшій въ Москвѣ въ 1888 г. Съ этимъ и теперь согласны почти всѣ авторитетные противосектантскіе миссіонеры.

Дѣйствительно, если сравнить жизнь православныхъ и штундистовъ, то жизнь послѣднихъ окажется несомнѣнно болѣе богатой, болѣе зажиточной и потому болѣе заманчивой. Пользуясь своимъ экономическимъ перевосходствомъ, сектанты начинаютъ мало-помалу тѣснить православныхъ, оказываютъ на нихъ по временамъ весьма сильное давленіе и тѣмъ вынуждаютъ ихъ къ переходу въ свою секту. Православные-же бѣдные свою бѣдность обостряютъ непомѣрнымъ пьянствомъ и всѣми развивающимися на его почвѣ пороками и недостатками. Вслѣдствіе этого, т. е. вслѣдствіе пьянства, экономическій гнетъ сектантовъ становится все сильнѣе и сильнѣе, а жизнь православныхъ все невыносимѣе и нестерпимѣе.

Что-жъ въ такомъ случаѣ остается дѣлать нашимъ православнымъ крестьянамъ, какъ не перейти на сторону штундистовъ, что они сплошь и рядомъ и дѣлаютъ.

Вотъ, напримѣръ, характерное донесеніе исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому губернатору, отъ 29-го апрѣля 1884 года за № 100.

«16 апрѣля явились ко мнѣ два крестьянина поселка Мало-Водяной въ качествѣ уполномоченныхъ отъ общества штундистовъ просить совѣта объ устройствѣ ихъ поземельныхъ отношеній. Въ продолжительной бесѣдѣ со мною по поводу совращенія въ ересь они искренно высказали, что главною причиною перехода въ секту штундовъ какъ ихъ, такъ и прочихъ односельцевъ, было не сознаніе неправильности православной вѣры, а желаніе отдѣлиться отъ погрязшаго въ порокахъ общества. Вступивъ въ религіозную

секту, они разорвали всякую связь съ прежнимъ обществомъ и начали новую жизнь, давшую имъ матеріальный достатокъ, достигнуть котораго не могли въ средѣ прежняго общества. Нельзя не согласиться съ справедливостью такого довода. Уже тотъ фактъ, что беземельные крестьяне, переселившіеся на Маловодянскій казенный участокъ, обратившись въ секту штундовъ (въ числѣ 118 душъ обоего пола), въ теченіе 8 лѣтъ успѣли пріобрѣсти матеріальнаго достатка настолько, что могли безъ посторонней помощи пріобрѣсти покупкою въ Ставропольской губерніи землю для переселенія, показываетъ, что главная сила штундизма заключается не въ религіозной, а въ его экономической роли» [1]).

Уже изъ одного этого донесенія видно, что въ православіи крестьяне голодаютъ, а въ штундизмѣ богатѣютъ. Почему это такъ? А потому, что раньше они пили, а съ переходомъ въ секту перестали пить. Вотъ почему они прежде голодали, а потомъ стали благоденствовать.

А если-бы всѣ деньги, что теперь пропиваются народомъ, употребить на дѣло, не жила бы наша деревня въ тѣсныхъ, душныхъ избушкахъ,—вездѣ стояли-бы свѣтлые, просторные дома; не пахалъ бы мужикъ убогой ковырялкой—вѣковой сохою, взрывалъ бы онъ грудь матери сырой земли плугомъ глубокимъ; не пухъ бы народъ губерніями отъ голоду, не бродилъ бы тысячами подъ окнами съ сумой; не обращался бы за помощью къ сектантамъ, не находился бы у нихъ подъ гнетомъ, но самъ былъ бы владыкою, господиномъ и при томъ богатымъ, сильнымъ, мощнымъ хозяиномъ.

Пойдемъ далѣе.

Одну изъ главныхъ причинъ увлеченія русскаго народа «штундой» составляетъ скудность просвѣщенія. «Народъ, по словамъ покойнаго Одесскаго архіепископа Никанора, идетъ въ секту потому, что не любитъ своей вѣры, а не любитъ ее потому, что

[1]) Еп. Алексія: „Матеріалы"... № 223, стр. 305.

не знаетъ ея, а не знаетъ потому, что его не учатъ истинамъ вѣры». Штунда тѣмъ и сильна, что она повально взялась за грамотность, за чтеніе св. писанія, за религіозныя собесѣдованія.— «Свѣта, свѣта подайте!—заключаетъ одну изъ своихъ проповѣдей архіепископъ Никаноръ.—Учитесь, учите! Учите въ школахъ, учите въ церквахъ, учите въ домахъ, учите въ домашнихъ собраніяхъ. Читайте Новый Завѣтъ, читайте св. Библію, читайте другія церковно-учительныя книги» [1]).

Если штунда повально взялась за грамотность, то развѣ можно сказать это о нашей деревнѣ? Нисколько. Наши крестьяне по-прежнему грубы, необразованны, темны, непросвѣщенны. И въ этомъ сами виноваты. Они никакъ не могутъ собраться со средствами для постройки церковно-приходскихъ школъ. Имъ дается субсидія, отпускается даровой лѣсъ, открываются кредиты, но и изъ этого ничего не выходитъ. И это потому, что крестьяне никакъ не могутъ отрезвиться, проспаться. Правда, бываютъ дни, когда они возьмутся какъ будто за умъ, но это не долго бываетъ: день—два. А тамъ снова вино и водка, водка и вино. И такъ безъ конца. Въ нашей родной деревнѣ еще хуже сдѣлали. Строили земскую школу. Мужики купили лѣсъ, свезли его въ село и стали думать-рѣшать. И что-жъ? Чѣмъ все это кончилось? Не сошлись съ подрядчикомъ, постройку отложили, а лѣсъ пропили.

Неужели и послѣ всего этого можно утверждать, что пьянство нисколько не отражается на нашей борьбѣ съ сектантами? Нѣтъ, отражается и довольно сильно, довольно замѣтно, довольно ощутительно.

Будемъ же начинать борьбу прежде всего съ него. (Тв. Е. В.)

Священникъ *Александръ Введенскій.*

---

[1]) Руководство для сельскихъ пастырей. 1885 г. № 5, стр. 143—144: „Что дѣлать противъ штунды?"

Гдѣ цѣлесообразнѣе совершать панихиды по умершимъ—на кладбищѣ, или внѣ его?

Православная Церковь всегда вѣрила и вѣритъ въ дѣйственность и силу молитвъ живыхъ за умершихъ. По ея ученію, усопшіе, въ силу молитвъ за нихъ на землѣ, разрѣшаются отъ грѣховъ на небѣ и дѣлаются причастниками вѣчнаго небеснаго Царства. Поэтому долгъ живущихъ на землѣ членовъ Церкви непрестанно молиться объ упокоеніи умершихъ братьевъ, особенно ближнихъ родственниковъ и друзей, такъ какъ кто, по слову Писанія, о своихъ близкихъ не заботится, тотъ хуже невѣрующаго. —Понятно, что полезной и дѣйственной для умершихъ можетъ быть не всякая молитва за нихъ, но лишь усердная, растворенная глубокой вѣрой въ Бога и живой искренней любовью къ умершему. Только такая молитва и спасительна для умершихъ, такой именно они и желаютъ отъ насъ и такой, а не иной молитвой за нихъ, мы можемъ отблагодарить ихъ за то теплое участіе, которое нѣкогда они къ намъ обнаруживали. Къ сожалѣнію, самая, усердная и горячая молитва за усопшихъ возможна лишь на первыхъ порахъ по смерти ихъ, когда лица ихъ и образы еще живутъ въ нашей памяти; съ теченіемъ же времени, по мѣрѣ того какъ человѣкъ постепенно забываетъ объ умершихъ, въ силу присущей ему слабости памяти и воображенія, по мѣрѣ того, какъ мало по малу тускнѣютъ предъ нимъ дорогія лица и образы, ослабѣваетъ и сила его молитвъ за умершихъ. И такъ какъ ослабѣвшая память человѣка сама собою уже не можетъ снова воспроизвести въ душѣ его прежнихъ отношеній къ усопшему, то для достиженія означенной цѣли она нуждается въ чисто внѣшнихъ подкрѣпленіяхъ. Такимъ подкрѣпленіемъ прежде всего является могила, въ которой погребено тѣло умершаго. Уже одинъ видъ могилы, скрывающей въ нѣдрахъ своихъ нѣкогда дорогое намъ, нынѣ уже умершее существо, напоминаетъ намъ объ этомъ по-

слѣднемъ. Смотря на этотъ холмикъ съ водруженнымъ на немъ крестомъ или памятникомъ, мы не можемъ не вспомнить того печальнаго момента, случившагося быть можетъ давно уже тому назадъ, когда мы когда-то на этомъ мѣстѣ въ послѣдній разъ говорили «прости» нынѣ лежащему подъ нимъ. Взирая на эту священную для насъ могилу, мы припоминаемъ, какъ подъ звуки глубоко-умилительной церковной погребальной пѣсни, мы опускали въ нее тѣло дорогого намъ покойника; невольно какъ-то возобновляется въ памяти смерть его, такъ потрясшая нѣкогда нашу душу, его послѣднія слова, завѣщаніе, важнѣйшіе моменты жизни, цѣлая жизнь, и вотъ уже полузабытый покойникъ точно живой снова встаетъ передъ нашими мысленными глазами. И все это произвело не что иное какъ видъ могилы, въ которой погребено тѣло умершаго. Благодаря ей мы снова, такимъ образомъ, вспоминаемъ давно скончавшагося родственника или друга и, возобновивъ въ своей памяти его теплое дружеское или родственное къ намъ при жизни отношеніе и участіе, снова горячо и сердечно молимся объ упокоеніи души его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, гдѣ святые покоятся, гдѣ царитъ одинъ покой и правда, гдѣ блаженствуютъ вѣрные, гдѣ господствуетъ одинъ Богъ. Конечно есть не мало вѣрующихъ, которые съ одинаковой силою и вѣрой молятся о скончавшихся на всякомъ мѣстѣ; но мы говоримъ не о нихъ, а о большинствѣ людей обыкновенныхъ, подверженныхъ общечеловѣческой слабости забывать со временемъ о самыхъ близкихъ имъ лицахъ. Намъ не разъ приходилось видѣть людей, служившихъ по однимъ и тѣмъ-же лицамъ панихиды въ храмѣ и на могилѣ. Не скрою, что и во время панихиды, совершаемой въ храмѣ, многіе изъ нихъ молились усердно и горячо; но на могилахъ я почти всегда видѣлъ ихъ не только молящимися, но и плачущими. О чемъ это говоритъ? Конечно, не о чемъ иномъ какъ единственно о той истинѣ, что видъ родной могилки пробудилъ въ душѣ ихъ, можетъ быть, забытыя уже воспоминанія о дорогомъ покойномъ и это въ

свою очередь вызвало у нихъ потокъ слезъ. И, конечно, молитва, растворенная слезами, этимъ бальзамомъ на душевныя раны человѣка, какъ выразился св. Іоаннъ Златоустъ, была еще усерднѣе той, которую люди эти возсылали въ храмѣ. «Когда меня не будетъ, говорилъ преподобный Серафимъ посѣщавшимъ его богомольцамъ, вы на гробикъ мой ходите и молитесь о мнѣ». Глубокій знатокъ человѣческихъ душъ, читавшій въ сердцахъ у людей и вѣдавшій «еже въ человѣкѣ», ясно сознавалъ, что молитвы о немъ вѣрующихъ будутъ особенно усердны и дѣйственны, когда будутъ совершаемы на его могилѣ. Преподобный искренно вѣрилъ, что одинъ видъ его «гробика» пробудитъ въ народѣ воспоминанія о немъ, приведетъ на мысль всѣ благотворенія его, оказанныя при жизни вѣрующимъ, и побудитъ ихъ искренно и съ вѣрою молиться о его упокоеніи. Надежда преподобнаго исполнилась: большая часть чудесныхъ явленій совершена была на могилѣ святителя, а это въ свою очередь свидѣтельствуетъ о томъ, что молитвы, возсылаемыя при видѣ могилы преподобнаго, отличались особенною силою вѣры.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ добавить, что даже для людей индифферентныхъ къ молитвѣ вообще, видъ кладбищенскихъ могилъ имѣетъ весьма благотворное значеніе и невольно сообщаетъ имъ молитвенное настроеніе. Такъ, въ повѣсти одного беллетриста описывается впечатлѣніе, вынесенное однимъ Петербургскимъ интеллигентомъ-чиновникомъ отъ двухъ панихидъ, совершенныхъ по его умершемъ начальникѣ. Первая панихида была совершена въ квартирѣ покойнаго. Отбывая долгъ вѣжливости, друзья и бывшіе подчиненные покойнаго собрались къ нему въ квартиру на панихиду. Всѣ старались держать себя серьезно и съ дѣланно-грустными выраженіями на лицахъ вслушивались въ слова священныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Но въ дѣйствительности не молился никто: одни размышляли о томъ, сколько покойный могъ оставить наслѣдства и кому послѣднее достанется; другіе

строили планы о возможномъ повышеніи по службѣ въ виду имѣющаго произойти по случаю смерти начальника передвиженія; третьи просто мечтали, такъ какъ не были лично заинтересованы въ смерти покойнаго. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и упомянутый интеллигентъ. Впрочемъ всѣ старались дѣлать видъ, что молятся, и учащенно крестились въ особенно торжественныхъ моментахъ панихиды. Этого требовало приличіе, а они всѣ были люди воспитанные, строго придерживающіеся внѣшнихъ приличій. Чрезъ сорокъ дней была совершена вторая панихида на могилѣ покойнаго. Видъ могилы произвелъ на нашего интеллигента грустное впечатлѣніе. «Вотъ, думалъ онъ, все, что осталось на долю человѣка, когда то живого, дѣятельнаго, честнаго труженика, неутомимаго работника». И ему стало почему-то ужасно жалко покойнаго, хотя онъ не былъ связанъ съ послѣднимъ ни родственными, ни дружественными узами. «Я ничѣмъ, къ сожалѣнію, не могу помочь тебѣ, мысленно обращался онъ къ покойному, но если правда, что молитва живыхъ полезна умершимъ, то упокой тебя Господь». И онъ еще разъ съ какимъ-то непонятнымъ ему приливомъ чувства повторилъ вслѣдъ за священникомъ «упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего». Такъ сильно вліяетъ на душу человѣка внѣшній видъ кладбищенскихъ могилъ.

А потому остается только пожелать, чтобы служеніе панихидъ на церковныхъ и приходскихъ кладбищахъ, какъ способныхъ пробуждать въ молящихся болѣе живыя воспоминанія о покойныхъ и чрезъ то усиливающихъ ихъ молитвы, не только не игнорировалось, но практиковалось по возможности чаще и чаще. (Вол. Е. В.).

Н. А.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ понедѣльникъ, 1 октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епи-

скопъ Гомельскій, возвратился изъ поѣздки по обозрѣнію епархіи и въ тотъ же день совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ священникъ А. Лобковскій.

Въ пятницу, 5 октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, Его Преосвященство, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, молебенъ. Во время литургіи проповѣдывалъ ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство читалъ въ Братскомъ храмѣ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 7 октября, Его Преосвященство совершилъ въ Братскомъ храмѣ: утромъ литургію, съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ—читалъ акаѳистъ Спасителю съ собесѣдованіемъ съ народомъ.

Въ пятницу, 12 октября, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, съ участіемъ всего городского духовенства, въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ молебствіе о здравіи Наслѣдника Цесаревича при чемъ, предъ началомъ м лебствія, сказалъ слово назиданія.

который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христ. ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово въ столѣтнюю годовщину воспоминанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ церковно-приходскихъ школахъ отечественной войны 1812 г., 11 октября 1912 г. Ректора Могилев. духов. семин. протоіерея *Н. Зефирова.*—Допустимо-ли и въ какихъ случаяхъ обрашеніе пастыря въ заботахъ о благѣ пасомыхъ къ содѣйствію гражданской власти.—Можетъ ли наука рѣшать вопросъ о безсмертіи души?—Пьянство и сектантство.—Гдѣ цѣлесообразнѣе совершать панихиды по умершимъ—на кладбищѣ, или внѣ его?—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1912 г. 13 октября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза. Телефонъ № 91.